

Протокол

№

гр. София, 08.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8634** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. С. Н. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице Д. Д. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 26.04.2021 г. е постъпило заключение за извършената ССЧЕ от вещото лице П..

ДОКЛАДВА, че с разпореждане от 02.06.2021 г. е изискал от СГП предоставяне на информация дали постановлението за прекратяване на наказателното производство по ДП № 42/2020 г. е влязло в сила и в случай, че е така изпращането на заверен препис от същото.

ДОКЛАДВА, че по разпореждане на съдията-докладчик, във връзка със служебно известна му информация за постъпил отговор от СГП за влизане в сила на постановлението по посоченото ДП по адм. д. № 7113/2020 г. на АССГ, са изготвени служебни копия от писмо от 27.05.2021 г. на СГП, с което уведомяват съда, че към 27.05.2021 г. постановлението за прекратяване на ДП от 02.03.2021 г. не е влязло в сила.

Изготвен е служебен препис и от писмо от 01.06.2021 г. на СГП, с което уведомяват

съда, че постановлението от 02.03.2021 г., с което е прекратено наказателното производство по ДП № 42/2020 г. е потвърдено с определение от 12.05.2021 г. САС, НО, IV въззивен състав и изпращат копие от постановлението за прекратяване.

АДВОКАТ Й.: Аз съм запозната с постановлението, имам го. Ще взема отношение по него – да се отбележи, че там единствено се разследват разплащателни ведомости, които са приети от НОИ и нямат нищо общо с настоящия случай и са неотносими, но пък казват хубави неща за всички обвинения, които НОИ има към работодател, към прехвърляне на фирмите от едва в друга, кой какво е бил приел. И да спре да се спекулира от НОИ, че има...

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам да се приемат представените доказателства, като правя уточнение само, че по тази прокурорска преписка не са били предмет на разглеждане предадените ведомости към, а касае сигнал за 143 лица за представените от тях конкретни удостоверителни документи за стаж.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Д. Д. П. – 45 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ Й.: Аз имам големи забележки и оспорвам изцяло експертизата като смятам, че е непълна, неправилна и т.н.

От една страна със заявлението от 2016 г., доверителят ми е поискал отпускане на пенсия по чл. 69б във връзка с § 4. От друга страна в разпореждането от 31.08.2018 г., пенсионният орган изрично е посочил, че в случай че лицата нямат право на пенсия по ал. 1 и 2 до 31.12.2016 г., какъвто не е конкретният случай, те придобиват правото на пенсия при навършване на възраст 65 г. и 10 м. за мъжете и най-малко 15 г. действителен осигурителен стаж.

Тоест към 31.12.2016 г., доверителят ми е придобил правото на пенсия по условията на чл. 69б във връзка с § 4.

СЪДЪТ: Може ли да се концентрираме. Въпросът е един, единствен към експерта – да се изчисли осигурителният и трудов стаж на жалбоподателя, съобразно ведомостите и съобразно записи и на него се отговори!

АДВОКАТ Й.: Тъй като считам, че е непълна експертизата, задавам въпрос – защо не е включен стажът, положен в ЖП Завода – С., който е в размер на 7 м. 20 дни, които надлежно са оформени в трудовата книжка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това за коя година тези 7 м.?

АДВОКАТ Й.: Те са едни 7 м. няма други. Сега ще ви кажа. Тези 7 м. са за ЖП Заводът, а стажът е от 06.01.1981 г. до 01.10.1981 г., 01.10.1983 г. до 01.12.1983 г. и 30.11.1985 г. до 20.01.1986 г. Няма ги никъде тези 7 м.!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочените периоди от адвокат Й. не фигурират в заключението ми, защото те не са признати от органа по пенсионно осигуряване. Моята задача беше само да взема предвид за спорния период, за който се говори, а именно март 1995 г., октомври 1996 г.

АДВОКАТ Й.: Да, но те са в трудовата книжка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За тях няма ведомости и няма как да ги...

АДВОКАТ Й.: Но когато няма ведомости се приема трудовата книжка и на какво основание твърдите, че тя е нередовно...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Изготвила съм заключението като съм се придържала към формулирания въпрос и ведомостите на посочения осигурител ДФ „С.“. Не съм виждала ведомости на ЖП Завод Вагоностроене, поради което не съм засягала този въпрос в отговора. За това не мога да коментирам този стаж независимо, дали същият фигурира, или не в трудовата книжка.

АДВОКАТ Й.: И може ли да се приеме, че към 26.09.2016 г. датата на заявлението, доверителят ми има осигурителния стаж от първа категория, който е 10 г., без да се превръща, защото § 4 не изисква превръщане от първа в трета! Ние искаме по първа категория да се пенсионира, не е необходимо да се превръща. Н. да допълня и като приема, че трудовият стаж е редовно, т.е. с тези 7 м. имаме ли тези налични тези 10 г., които може да се пенсионираме?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключението съм включила таблица с информация за вида документи, осигурител, длъжност, период и съответно стаж първа, втора и трета категория и последната колона по чл. 104 от КСО, който е първа категория.

АДВОКАТ Й.: Ако не е превърнат с този, който е от 7 м. и е по трудова книжка имаме ли условията да се пенсионираме по първа категория?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако се добавят тия 6 г. и 9 д. от първа категория от първа категория тези по чл. 104 – 3 г. 7 м. 21 д....

И ако се приемат онези 7 м. – да получават се 10 г. по първа категория.

АДВОКАТ Й.: Защо твърдите, че трудовата книжка е нередовно оформена, след като нямало имената? Казали сте го, че е нередовно, защото не само подписи има на главен счетоводител и работодател, а пък няма имената?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма имена, да.

АДВОКАТ Й.: Къде в закона е казано, че трябва да пише имената – такава е практиката, само подписи има навсякъде!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моята практика е друга. Не съм цитирала, не съм гледала в КТ, Условията и Наредбата за оформяне на документи за издаване на трудов и осигурителен стаж в този случай. Но от моята практика, която аз имам като дългогодишен счетоводител винаги от работодател се изписва в трудовата книжка имена, както и на изготвил и главен счетоводител, който оформя трудовата книжка – трябва да има имена, за това съм посочила това отбелязване на стр. 3 от заключението.

АДВОКАТ Й.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ Й.: Смятам, че заключението е непълно, неправилно изчислено. Моля да не се приема представеното заключение, като в тази връзка представям подробно писмено становище. Защото няма съпоставяне между видените оригинали на разплащателните ведомости и трудовата книжка дали записите съответстват, което е много важно и го има в задачата и самото нещо лице го е посочило като част от задачата, че трябва да има и съпоставяне, а такова съпоставяне няма.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам да се приеме заключението. Считам, че е даден отговор на поставената задача.

Съдът като взе предвид становището на страните намира, че следва да приеме представеното заключение от вещото лице, като предвид посоченото в писменото становище на адвокат Й. намира, че въпросите към вещото лице, на които се счита, че същото не е отговорило с представеното заключение не са били формулирани във вида, в който се коментират в становището и по същество са нови допълнителни

въпроси, които могат да бъдат поставени при евентуална нова или допълнителна ССЧЕ.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, като във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на експертизата в размер на 250 лв.

ИЗДАВА РКО за сумата от 200 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 50 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който срок представи и документ за извършеното плащане, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

АДВОКАТ Й.: Възразявам срещу допълнителното задължение, тъй като считам, че е непълна и след като считам, че е непълна и не е отговорено на част от въпросите, да доплащаме.... Представям и моля да приемете писмо до мен, то е по повод друго дело за преписката, която се каза 113 и колко, която е относима по това дело. Отново не се отнася за доверителя ми и НОИ нито са разследващ орган, нито по административно дело трябва да се коментират нещата. Просто трябва документи ..., което направили към онзи момент. И да престанат да се изживяват като разследващ орган. Във връзка с докладваните в началото на заседанието служебно изготвени преписи – да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото служебно изготвените преписи, докладвани подробно по-горе, както и писмо изх. № 11356/03.02.2021 г., с адресат адвокат Й. във връзка с хода на ДП – СО № 207/2016 г. по описа на СГП и пр. пр. № 11356/2015 г., надлежно заверена от адвокат Й..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Й.: Моля да постановите съдебен акт, с който уважите жалбата като основателна и доказана и отмените решение от 17.08.2020 г. на директора на ТП на НОИ – С. като неправилно, незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и задължите административния орган да се произнесе с друго такова, с каквото да бъдат зачетени обжалваните периоди стаж първа категория. Моля да ми бъдат присъдени разноски, съобразно приложения договор за правна защита и съдействие на л. 13 от делото. Отметката, която е с тире на договора за правна защита и съдействие означава, че сумата е заплатена в брой така, както е по наредбата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Моля да признаете за доказано в настоящото производство оспорването по 193 на представените документи за трудов стаж, издадени от ЖП Завод – С. и „С.“ и да изключите същото от делото. Моля съобразно приетите по делото доказателства да отхвърлите предявената жалба като неоснователна и недоказана, освен по изложените

причини и по мотиви и в по подробни писмени бележки, за които моля да ми предоставите възможност да представя. Възразявам относно размера на адвокатското възнаграждение като прекомерно. Моля в полза на ТП на НОИ – С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ Й.: Уточнявам, че в размера на разноските, които претендирах имам предвид и разноските за възнаграждение на вещото лице. Възразявам, реплика срещу изказването на ответника да уточни, ако нямаме определение за допускане по 193 на процедура. Изрично проверих в протоколите, иска се, но няма определение. Така че ние нямаме допусната процедура по 193, за което моля да не се приема.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: