

Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9482** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. И., с пълномощно по делото и АДВ. С., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция национален строителен контрол /ДНСК/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. А., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените доказателства, както и постъпило с писмо от 20.01.2020 г., изискано от съда АНД № 130/2016 г. по описа на Районен съд – Казанлък.

ДОКЛАДВА и писмен отговор от 24.01.2020 г. от ответника.

АДВ. И.: Поддържам исковата молба по основанията, изложени в същата. Моля за извинение, но сме допуснали една фактическа грешка в исковата молба, в петитума и в изложението в датата на издаване на НП. Издадено е 2015 г., а ние сме посочили 2016 г. и коректната дата на издаване е 30.12.2015 г. – това е видно и от приложеното НП. Да се приемат постъпилите доказателства. Да се приложи и постъпилото дело на Районен съд – Казанлък. В исковата молба сме изложили доказателствени искания за

допускане на ССЧЕ, което искане касае именно изчисляване на законната лихва. Ние сме я изчислили, чрез сайта на счетоводния портал КиК Инфо, която програма ползват и вещите лица. Ако съдът прецени и съответно ответната страна има възражение по отношение на размера на законната лихва, ще поддържаме заявеното искане. В случай че те нямат възражение не поддържам искането.

ЮРК. А.: Оспорвам подадената искова молба. Поддържам писмения отговор, който съм подала. Правя възражение по отношение на доказателственото искане на процесуалния представител на ищеца за назначаване на ССЧЕ по отношение на изчисляване на законната лихва, тъй като това ще утежни допълнително с разходи, при евентуално развитие на делото в тяхна полза. Моля да се приемат всички останали доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: На първо място, да се приемат всички доказателства, приложени по делото включително и постъпилото съдебно производство. Прокуратурата няма искания и няма да сочи доказателства. Също считам, че не е необходимо назначаването на вещо лице за изчисляване на законна лихва, тъй като съдът е достатъчно компетентен да се справи с тази задача и считам, че не са необходими специални знания в тази посока. Моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

ПРИЛАГА изпратеното от Районен съд – Казанлък АНД № 130/2016 г. до приключване на настоящото, след което същото да бъде върнато на съда.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за допускане на ССЧЕ, за изчисляване на законна лихва, махайки предявения иск, предвид и липсата на оспорване на посочения размер от страна на ответника.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Считам, че от представените и приети по делото доказателства безспорно се установява наличието на всички предвидени в закона материални предпоставки – елементи от съставеното и делегираното обезщетение по чл. 1 от ЗОДОВ, доказващи твърденията, изложени в исковата молба за настъпили имуществени вреди, а именно от приложените фактура от 21.01.2016 г. за заплатено адвокатско възнаграждение по АНД № 130/2016 г. по описа на Районен съд – Казанлък, ведно с три броя платежни нареждания, от които е видно, че е заплатено. Фактура от 03.05.2017 г. за адвокатско възнаграждение по делото, по описа на Административен съд – Стара Загора, ведно с платежно нареждане за заплащане, както и платежно нареждане за внесен депозит за възнаграждения на вещи лица, които доказателства се намират и в АНД № 130/2016 г. по описа на Районен съд – Казанлък. От приложените доказателства се установява безспорно, че довереното ми дружество е заплатило общо 2400 лв., представляващи

възнаграждение за един адвокат, както и 300 лв., представляващи възнаграждение на назначеното вещо лице в производството пред Районен съд – Казанлък. Безспорно се установява от приложеното като доказателство Решение № 195/13.06.2017 г. по КАНД № 130/2017 г., по описа на Административен съд – Стара Загора, че съставеният АУАН и НП, издадено на основание елемент е отменено като незаконосъобразно. Безспорно е, че вредите са причинени, именно поради издаването на НП от заместник-началника на ДНСК при МРРБ и разноските са сторени, именно за защита правата и интересите на ищеца в съдебното производство, по обжалването на АУАН и НП. Запознах се и с отговора на исковата молба от страна на ответника. По отношение на направеното възражение за прекомерност считам, че е неоснователно, доколкото делото беше с голяма фактическа и правна сложност, която беше обоснована от наличието на данни за възникнала авария на строителен обект, а именно природо-математическа гимназия, [населено място], при която освен ищецът – дружество, управляващо строителен надзор и нашия, своето място има и строителната компания, която е извършила СМР – проектантът и изложителят на строежа. Налице са и множество действия и на РДНСК – С. З. на назначената техническа експертна комисия, които предхождат съставянето, както на АУАН, така и на НП и следваше да бъдат обстойно проучени, с оглед защитата на клиента ни. По делото пред Районен съд – Казанлък поискахме и бяха допуснати гласни доказателства и бяха разпитани множество свидетели, както представители на възложителя [община], така и технически лица, представители на дружеството, извършващо строителен надзор, строителство на обекта и участващи в техническите експертни комисии. Формулирали сме задача за извършване на допуснатата от съда техническа експертиза, както и допълнителни задачи, изслушани са две вещи лица в първоинстанционното производство. Разгледахме голям обем на специфични строителни книжа, а именно проекти, протоколи от заседания на ТЕК. От друга страна делото се водеше в Районен съд – Казанлък и съответно Административен съд – Стара Загора – седалище на адвокатското дружество е в [населено място], т.е. ние сме пътували съвсем отговорно и стриктно и сме защитили интересите на клиента ни. По решение на съдружниците в дружеството „Вип консулт“ се представляваше от нас двамата като адвокати, поради което моля да уважите изцяло предявения иск и да не намалявате заплатения адвокатски хонорар.

АДВ. С.: Съвсем накратко във връзка с направеното възражение срещу исковата молба от ответната страна. Не може да се възприеме тезата за недопустимост на иска, доколкото той следва преди всичко задължителния характер на постановленията на Тълкувателно решение № 2/2014 г. на ВКС, общо събрана гражданска колегия и първа и втора колегия на ВАС, както и от Тълкувателно решение № 1/15.03.2017 г. на първа и втора колегия на ВАС. Правото на иск следва също така и от самия смисъл на ЗОДОВ, както и от константната практика на ЕСПЧ. Не може да се възприеме и тезата, че не е задължително представителство от адвокат. Конституцията на Република България, която има пряко действие дава право на всички лица да се явяват пред държавните институции с адвокат. От друга страна, както вече посочих посочените тълкувателни решения приемат заплатения адвокатски хонорар като пряка и непосредствена вреда от незаконосъобразното НП. Искам да допълня колежката, че в [населено място] е не само седалището на нашето адвокатско дружество, но и на дружество [фирма], така че пътните разноски, които така или иначе щеше да ги

направи, а са налице три заседания по делото на Районен съд – Казанлък, поради което считам, че възнаграждението не е било прекомерно.

АДВ. И.: Представяме списък на разноските, като адвокатския хонорар е вписан в пълномощното, което представихме на вниманието на съда.

ЮРК. А.: Считам, че в настоящия казус не се налице в своята кумулативност предпоставките от фактическия състав на отговорността на държавата по чл. 1 от ЗОДОВ. В тази връзка считам, че подадената искова молба е неоснователна и недоказана по съображения, които подробно съм изложила в писмения отговор. В условията на алтернативност, ако вие прецените все пак, че исковата молба е доказана – поддържам възражението си за прекомерност на адвокатския хонорар и ще ви моля във вашия съд акт да бъде определен размер, който да е съобразен с чл. 18, ал. 2 от Наредбата за минималните възнаграждения на адвокатите. Също така правя възражение за прекомерност на разноските по списъка за разноски, представен в настоящото съдебно производство.

ПРОКУРОРЪТ: Считам предявената искова претенция по ЗОДОВ за основателна и доказана. В същото време, моля съдът да обсъди и съобрази направеното възражение от ответната страна за прекомерност, съответно да изложи и мотиви в своето решение в тази посока. Моля съдът за произнасяне в посока уважаване на иска.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: