

# РЕШЕНИЕ

№ 157

гр. София, 05.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4537** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22 ал.1 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, срещу Решение № Ж-325 от 04.04.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с чл. 22, ал. 1 от Закона за енергетиката на жалбоподателя са дадени задължителни указания: в седемдневен срок от получаване на решението на КЕВР „Електроразпределение Юг“ ЕАД да анулира начислените на основание на Констативен протокол № 643359/25.11.2022 г. количества електрическа енергия, отразени в „Справка за коригиране на сметката за електроенергия“ от 02.12.2022 г. и Фактура № [ЕГН]/10.01.2023 г., издадени на И. А. Ш. за клиентски № [ЕГН] с ИТН 1183173 за обект, находящ се в [населено място], област С., както и в 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да уведоми Комисията за предприетите действия.

В жалбата са развити доводи за неправилност и незаконосъобразност на решението. Оспорва се възприетото в решението на КЕВР, че жалбоподателят не е спазил изискванията на Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), като не е установил на какво се дължи повредата в електромера на Ю. Ш., както и че при липса на форсмажорни обстоятелства електромера е следвало да се предаде в Български институт по метрология ( БИМ) за извършване на проверка на

състоянието му. Поддържа се, че КЕВР недопустимо се намесва в спорни гражданскоправни отношения, чието разрешаване е от компетентността на гражданските съдилища. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрисконсулт Н., който поддържа жалбата. Прави искания за допускане на съдебно-техническа експертиза и за събиране на гласни доказателства, уважени от съда. В позиция по същество моли за отмяна на решението на КЕВР, с доводи, че за посочения период електромера на г-н Ш. не е измервал преминалите количества електрическа енергия, върху него не е установено външно въздействие, при което жалбоподателят е приложил нормата на чл.52 ал.1 от ПИКЕЕ, даваща възможност да се изчисли количеството енергия и да се коригира сметката на клиента на дружеството, без да е необходимо електромера да се предава в БИМ. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът – КЕВР, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д., оспорва жалбата. В позиция по същество моли за отхвърлянето ѝ. Представя писмени бележки, в които, с позоваване на заключението на приетата съдебно-техническа експертиза обосновава, че не са налице основанията по ПИКЕЕ електроразпределителното дружество да извърши преизчисление на количеството електрическа енергия, тъй като не е установено неотчитане или неизмерване на електрическата енергия от електромера при констатацията за изтощена батерия. Поддържа, че не е установено външно въздействие върху електромера, не е установено и наличие на форсмажорни обстоятелства, при които жалбоподателят може да извърши преизчисление на количеството ел.енергия, без да изпраща СТИ за метрологична проверка, на основание чл.49 ал.6 от ПИКЕЕ, т.е. жалбоподателят не е спазил и процедурата по начисляване на количествата електрическа енергия, предвидена в ПИКЕЕ. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – И. А. Ш., редовно призован, не се явява и представлява в производството по причини, посочени в молба от 25.09.2023г.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе приема следното от фактическа страна:

Производството пред КЕВР е образувано по жалба от 22.02.2023г., подадена от Исени А. Ш. - заинтересована страна в съдебното производство, срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, с която възразява срещу констатирана неизправност на електромера му, въз основа на което са му начислени количества електрическа енергия и изготвена фактура на стойност 602,95 лв. Сочи в жалбата си, че електромера не е негова собственост, няма достъп до него и вина за повредата му.. С писмо от 20.03.2023г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е представило на КЕВР становището си, съобразно което на 25.11.2022г., при извършена проверка от служители на електроразпределителното дружество на средството за търговско измерване с фабр.номер[ЕИК], в присъствието на И. Ш. е съставен Констативен протокол № 643359 от 25.11.2022г. , установяващ, че посоченото СТИ е с изтощена батерия и не отчита консумираната електрическа енергия. При проверката СТИ е демонтирано и е поставен нов електромер.

Въз основа на констатациите от проверката, на основание чл.52 ал.1 т.2 от ПИКЕЕ

„Електроразпределение Юг“ ЕАД е съставило Справка за коригиране на сметката за електроенергия от 02.12.2022г. и издало Фактура № [ЕГН]/10.01.2023г., като и изпратило писмо до титуляра на партидата – г-н Ш., с което го уведомило за извършената проверка и за начислената сума по реда на чл.52 ал.1 т.2 от ПИКЕЕ., с представяне на справката и фактурата.

В производството пред КЕВР е установено, че задължението по фактурата е заплатено.

При тези установявания КЕВР е приела, че жалбоподателят не е спазил реда по чл.46-49 от ПИКЕЕ и конкретно по чл.49 ал.5 от ПИКЕЕ, тъй като не е изпратил след демонтирането му СТИ на компетентния орган за метрологичен контрол, както и че не е имал основание по реда на чл.52 ал.1 т.2 от ПИКЕЕ да изчисли по реда, посочен в същата норма, преминалото количество електрическа енергия, тъй като не е било доказано обявяването на форсмажорно обстоятелство по реда на Общите условия, и с оспореното в настоящето производство Решение № Ж-325/04.04.2023г. дала вече посочените указания на жалбоподателя.

В съдебното производство, по искане на жалбоподателя, съдът допусна изслушването на съдебно-техническа експертиза. В производството жалбоподателят отказа събирането на допуснатото гласно доказателство и съдът заличи допуснатия до разпит свидетел.

От заключението на съдебно-техническата експертиза, прието от съда, се установява следното.

Съставеният от служители на жалбоподателя Констативен протокол от техническа проверка на средство за търговско измерване № 643359/25.11.2022 г. не отразява техническото състояние на електромера на имота на клиента, тъй като не сочи по какъв начин служителите на „ЕР Юг“ ЕАД са констатирани, че батерията на електромера е изтощена, както и не е установено при проверката с технически средства, че електромера не отчита преминаващата през него ел. енергия. Вещото лице в заключението си посочва и начините, по които се проверява дали електромера отчита или не преминаващата през него енергия. Първият начин – с използване на еталонен уред, какъвто не е ползван при проверката, след като в КП не е попълнена таблицата „Данни от контролно измерване“ и вторият начин – с изпращане на електромера в БИМ, за да се установи дали измерва вярно или дали въобще измерва преминаващата през него ел. енергия.

В отговор на въпрос „По какъв начин въздействат върху точността на електромера описаните в раздел „При проверката се констатира още“ от Констативния протокол за техническа проверка констатации и водят ли те до частично измерване или неизмерване на електрическата енергия? Вещото лице дава отговор, че описаните в раздел „При проверката се констатира още“ от Констативния протокол за техническа проверка констатации „изтощена батерия електромера не отчита консумираната ел. енергия“ може да доведат до частична загуба на памет на електромера, ако той остане и без захранващо напрежение за периода, през който е бил без напрежение, като изтощената батерия не води до неизмерване на електрическата енергия. При условие, че на клемите на електромера има захранващо напрежение, той продължава да отчита коректно преминаващата през него ел. енергия.

В пояснение, при изслушване на заключението в о.з. на 05.12.2023г., вещото лице установява категорично, че изтощената батерия на електромера по принцип не води

до неотчитане или неизмерване на електрическата енергия на този тип електромери. Батерията резервира паметта на електромера. При положение, че има захранващо напрежение на клемите на електромера, батерията не го прави повреден, както е записано в протокола.

Вещото лице установява и, че процесният електромер е бракуван, като и че не са му предоставени документи/протоколи за извършени на същия проверки от органите за метрологичен контрол. Подробно пояснява, че въпросната батерия на електромера служи за поддържане на паметта, ако електромера остане без напрежение и е вид резервно захранване. В случай, че има напрежение, тя стои на подзаряд и не играе никаква роля в работата на електромера, като изтощената батерия не е повреда в електромера. Пояснява, че на дисплея на електромера има индикация за тази батерия на какво ниво е. Вещото лице установява, че дори и да се изтощи батерията, това не води до неотчитане на преминаващата през СТИ ел. енергия, а ще доведе до загуба на паметта на електромера.

Съдът кредитира заключението на експертизата като обосновано и компетентно, даващо в пълнота отговор на поставените въпроси. Съдът прие оспорването му от жалбоподателя, с искане за допускане на повторна експертиза, за неоснователно, доколкото намери заключението за обосновано, а по отношение на допълнителните въпроси, съдът приема, че отговор на същите са съдържа в приетото заключение на експертизата.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законния срок и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

Ред и начина за проверка на измервателните системи за електрическа енергия са предвидени в нормите на чл.41-48 от ПИКЕЕ, а за условията и начините, по които се извършва преизчисляване на количествата електрическа енергия - в чл.49 – 58 от ПИКЕЕ.

Тази правна уредба дава възможност на електроразпределителните дружество да извършват проверки по реда на тези правила, с изключение на чл. 42, ал. 5, изр. 2, за които операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол – чл.49 ал.1. Следващите алинеи на чл.49 уреждат подписването на констативния протокол, изпращането му на ползвателя и начина по който става това, както и действия при установено при проверката несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент – чл.49 ал.5 изр. от ПИКЕЕ. В тези случаи, същото се демонтира и се поставя в безшевнен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата

на проверката.

Съгласно чл.49 ал.6 от ПИКЕЕ, в случай че причините за повредата на средството за търговско измерване се дължат на форсмажорни обстоятелства по смисъла на тези правила, операторът на съответната мрежа може да не изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол, като количеството електрическа енергия в този случай се изчислява по реда на [чл. 39, ал. 4 и 5](#) или по реда на [чл. 52, ал. 1](#).

По делото не бе установено СТИ на заинтересованата страна да има несъответствия или нарушения от вида на посочените в чл.49 ал.5 изр.1 от ПИКЕЕ. Напротив – установена е само изтощена батерия на електромера, за която констатацията заключението на съдебно-техническата експертиза установява, че не води до неотчитане или неизмерване на електрическата енергия на този тип електромери, не представлява повреда на електромера. При условие, че на клемите на електромера има запазващо напрежение електромера продължава да отчита коректно преминаващата през него ел. енергия. Според вещото лице батерията служи за запазване на енергонезависимата памет на електромера, когато електромера остане без напрежение, т.е. при липсата на техническа неизправност на средствата за търговско измерване електроразпределителното дружество не е имало основания за изчисляване на количеството електрическа енергия и по реда на чл.52 ал.1 т.2 от ПИКЕЕ.

С оглед на последното, съдът приема, че законосъобразно в решението си, като краен извод КЕВР приела неспазен ред по ПИКЕЕ за изчисляване на количеството електрическа енергия от страна на електроразпределителната дружество.

Съдът приема и за законосъобразен извода на КЕВР и че не е доказано и наличие на форсмажорни обстоятелства, като основание за изчисляване на преминалото количество електрическа енергия по реда на чл.52 ал.1 т.2 от ПИКЕЕ.

Въз основа на гореизложеното, съдът намира, че оспореното в съдебното производство решение на Комисията за енергийно и водно регулиране, е постановено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроцесуалните правила за постановяването му и не страда от пороци във връзка с неговата материална законосъобразност или нарушения на административно-процесуалните права не е в противоречие с целта на закона, които да обосновават неговата отмяна по съдебен ред.

Поради това жалбата, по която е образувано съдебното производство, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и предвид направеното в съдебното производство искане, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София – град, III-то отделение, 6б състав

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, срещу Решение № Ж-325 от 04.04.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Юг“ ЕАД,[ЕИК] да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране, [населено място], юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: