

# Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4624** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.18 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕ-ДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно уведомено, представлява се от юриконсулт А. З., с пълномощно по делото на лист 186.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА РДНСК - С., редовно уведомен, представлява се от гл. юриконсулт С. М., с пълномощно по делото на лист 187.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. Л. С., редовно призована, явява се лично, представило заключение на 01.02.2024 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА повторна съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице Р. С., постъпила на 01.02.2024 г., ведно със Справка –декларация за извършен труд и разходи по експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямаме доказателствени искания. Да се изслуша вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямаме доказателствени искания. Да се изслуша вещото

лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

Р. Л. С. – 44 г., българка, българска гражданка, неосъждана, разведена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам. Направила съм оглед на обекта, приложила съм снимки.

Вещото лице показва на Съда по скицата с различните цветове какво е обозначено: син цвят - съществуващия подземен кадастър, жълт цвят – уведомителното писмо на „ЕРМ Запад“ ЕАД, с което се казва, че това е аварийен ремонт и червен цвят - това което в действителност е изпълнено съгласно констативните протоколи.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: В заключението стъпвате само на констативния акт и на писмото на „ЕРМ Запад“ ЕАД, или направихте посещение и на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посетих на място обекта и съм отбелязала съществуващите шахти.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Трасето от [улица]до [улица], както е посочено на приложението, съвпада ли със съществуващия подземен кадастър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съвпада, в тази част.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Бяха ли ви представени строителни книжа за новоизградените елементи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 1339,80 лева, които не намира основание да намали. Предвид това, на ответника следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да довнесе още 839,80 лева за изготвената експертиза.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. Л. С..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1339,80 лева,

като за внесените 500,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на ответника, чрез процесуалният му представител, в 7-дневен срок от днес да довнесе още 839,80 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да уважите подадената жалба и да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразна процесната заповед. Моля да ми бъдат присъдени разноските по делото, за което представям списък.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта на Началника на РДНСК като правилна и законосъобразна. Подробни съображения сме представили в писмен вид. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: