

Протокол

№

гр. София, 16.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1891** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.27 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Т. А. А. П., редовно и своевременно призван, се явява лично и с адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ КЪМ МС НА БР, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Ч., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ В. П., редовно и своевременно призвана, се явява лично.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия - да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача В. М. П. 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото. Отвън чака стажант и моля да бъде дописната да присъства на заседанието.

Съдът указа на адвокат И., че в залата се допускат само страни и процесуални

представители, а стажанти и други лица, които нямат връзка с предмета на делото не се допускат с оглед пандемичната обстановка.

АДВОКАТ И. - РАЗБРАХ.

ОСПОРВАЩИЯТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ И. – Изцяло поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Представям и моля да приемете Справка за актуалната ситуация в Б. Република В., изготвена от Център за правна помощ „Глас в България“. Във връзка с обективирания от ответника в оспорения акт твърдения за неоснователност и недостоверност на молбата на моя доверител, поради факта, че същият е подал молба за закрила значителен период след пристигане на територията на Република България, моля да допуснете до разпит Посланик и Началник на дипломатическата мисия на Б. Република В. в Република България г-жа Б. Е. М. Ч., тъй като същата е лицето, към което моят доверител се е обърнал, за да му разясни правния му статус и тя е този, който го е насочил да потърси международна закрила, да установи сведения към кой момент се е случило и наясно ли е бил с техническите способности за урегулирането му, тъй като в оспорения административен акт е посочено основание, че същият се е укривал, не е подал молба за закрила своевременно, което е част от основанията административният орган да сметне, че бежанската история не е достоверна. Даже я водим и може да я изслушаме в рамките на днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените днес доказателства. Да се приеме административната преписка. Да се допусне доказателственото искане. Представям и моля да приемете Справка за общото положение в страната на произход на оспорващия.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат И. и на прокурор К. да се запознаят с днес представеното писмено доказателство.

АДВОКАТ И. – Запознах се. Да се приеме.

ПРОКУРОР К. – Запознах се. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 23.02.2021 г., днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на оспорващия и на ответника по оспорването, както и приложените към молба от 11.03.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за допускане до разпит в качеството на свидетел лицето Б. Е. М. Ч. за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето Б. Е. М. Ч., водено за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Разбирам горе-долу български език, но по-добре с преводач от английски език.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля М. Ч. Б. С. 33 г., гражданин на В., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Познавам оспорващия от месец юли миналата година. Той се свърза с мен по Ф. на страницата на Посолството на В. в качеството ми на Посланик на страната. Искаше да попита да му дам съвет относно законодателството на държавата, имам предвид България.

СЪДЪТ – Дадохте ли му такъв съвет?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Аз го посъветвах да отиде в организацията „К.“, които според мен щяха да му дадат точен съвет.

СЪДЪТ – Той отиде ли в тази организация?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Да, уредихме среща и те обещаха да му осигурят правна помощ по въпроса.

СЪДЪТ – Осигуриха ли му правна помощ след това?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Да, доколкото знам.

СЪДЪТ – Знаете ли периода, в който му предоставиха такава правна помощ?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не знам, по-скоро адвокатът би могъл да знае.

СЪДЪТ – Вие продължихте ли да имате контакт с оспорващия?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Да, след това аз проследявах какво се случва с него.

АДВОКАТ И. – Знаете ли дали оспорващият, когато се е свързал с вас, е знаел за правното си положение, че е нелегален?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Той ми каза, че от известно време пребивава тук, но не знае как работи процедурата и какво се случва.

АДВОКАТ И. – Сподели ли Ви какви са причините за напускане на страната му на произход?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – В детайли не, по-скоро говорихме общо за трудното положение в държавата.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Ч..

АДВОКАТ И. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача П. в размер на 60,00лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 60,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да отмените оспорения административен акт като неправилен и незаконосъобразен по съображенията, изложени в жалбата. Неправилни са изводите на административния орган, че в процесния случай липсва персонално осъществен акт на преследване спрямо моя доверител, доколкото същият недвусмислено е изложил, че спрямо него е бил осъществен акт на преследване от държавен агент по причини от политически характер, като този извод не се санира от факта, че същият не е заявил политическа ангажираност, защото за предоставянето на статут на бежанец е необходимо единствено да са налице основателни опасения от преследване и агента на преследване да вярва, че лицето, спрямо което осъществява преследване, принадлежи на определената група, към определената религия и има преписваното му политическо мнение. Не е задължително то действително да е политически ангажирано и да споделя конкретни възгледи. Освен това, от Справката за държавата на произход, която самата ДАБ прилага, е видно, че положението във В. е изключително тежко, страната е изправена пред военна хуманитарна криза. Не е изследвана възможността за предоставяне на хуманитарен статут по други причини от хуманитарен характер по чл. 9, ал. 8 ЗУБ. Моля за срок за писмени бележки.

ОСПОРВАЩИЯТ П. – Напуснах родината си по много причини, но главната е защото тази част от държавата, където аз живея, се контролира от партизански движения и правителството установява режим на омраза. Не можеш да говориш свободно, не можеш да кажеш каквото и да било против правителството. По него време учих в университет, случиха се доста протести по това време, ние бягахме и от правителствените сили и от въоръжените партизански групировки. Аз бях част от един протест. Те ме набелязаха защото в района, от който съм родом, действат въпросните партизански въоръжени групировки. Затова напуснах. От България искам свобода и да имам нормален живот. Не съм дошъл да търся пари. Когато дойдох в България все още имах проблеми да излизам от дома, около три до шест месеца, защото все още чувствах страх при излизане, продължавах да чувствам този страх.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Моля за срок за писмени бележки. Лицето е напуснало по лични причини от криминален характер. Не е представил писмени доказателства за заявените две нападения или за участие в мирни протести. Същият е бил приютен при българска гражданка. Това е личната причина, поради която е дошъл в България. Дори да се е чувствал заплашен в продължение на шест месеца, той се е свързал с представителя на Венецуелското посолство година и половина - две години по-късно след като е дошъл.

ПРОКУРОР К. – Жалбата е основателна. Чужденецът обясни какви са причините, поради които за него съществува опасност и моля да се отмени решението.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: