

# РЕШЕНИЕ

№ 6008

гр. София, 20.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **5899** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК вр. с чл. 124 -126 от ЗДСл.

Делото е образувано по жалба на И. Б. А. срещу Заповед № П- 11/08.06.2022г., издадена от Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор(ДАМТН), с която е прекратено служебното му правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, поради съкращаване на длъжността и длъжностно разписание на ДАМТН.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради нарушение на материално правни разпоредби и административно производствените правила, както и с несъответствие с целта на закона. Твърди се, че реално съкращаване на заеманата длъжност и длъжностното разписание не е осъществено-липсвали реални промени в ДАМТН, касаещи реорганизацията и оптимизацията на Агенцията, които да обуславят това „незаконно уволнение”. Сочи се, че административният орган не е спазил вътрешните процедури на Агенцията по съкращаване на длъжността и длъжностното разписание. Сочи се, че липсват данни за промяна на числеността на персонала на ДАМТН. Навеждат се доводи, че оспорената заповед е издадена и в несъответствие с целта на закона.

В хода на съдебното производство жалбоподателят редовно призован, се явява лично и се представлява от упълномощен адвокат. Поддържа жалбата. Представени са подробни писмени бележки в подкрепа на жалбата.

Отвътникът - председателят на ДАМТН, редовно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. Изразява становище по жалбата, което поддържа в

подробни писмени бележки. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № Д-04/06.08.2020г., издадена от Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, на И. Б. А. на основание чл.90, ал.1,т.5, чл. 93, ал.1, чл. 89, ал.2,т.1 и 5 от ЗДСл и чл. 5, ал.1, и ал.2; чл. 14, ал.1; чл. 16, ал.1 и ал.4 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация е наложено дисциплинарно наказание “уволнение“ и на основание чл.107, ал.1,т.3 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение за заеманата от него длъжност заместник главен директор в главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ при ДАМТН. С решение № 1408/08.03.2021г. по адм.дело № 8508/2020г. по описа на АССГ, оставено в сила с решение № 5132 от 31.05.2022г. по адм. дело 6315/2021г. по описа на ВАС Заповед № Д-04/06.08.2020г., издадена от Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, е отменена. Решение № 1408/08.03.2021г. по адм.дело № 8508/2020г. по описа на АССГ е влязло в законна сила на 31.05.2022г. С вх. № 77-00-25/01.06.2022г. по описа на ДАМТН, жалбоподателят И. Б. А. подава Заявление, с което моли да бъде възстановен на работа в ДАМТН на заеманата от него длъжност. Със Заповед № Н-81 от 07.06.2022г. на основание чл.122, ал.1 от ЗДСл А. е възстановен на длъжност „заместник-главен директор“ с ранг I младши, с място на работа ДАМТН, Специализирана администрация, Главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ (ГД ККТГ), считано от датата на връчване на заповедта. Същата е получена от жалбоподателя на 08.06.2022г. (л.25).

Със Заповед №А-151/04.03.2020 г. (л.436), издадена на основание чл. 6, ал. 2 от Устройствения правилник на ДАМТН е утвърдено длъжностно и поименно разписание на длъжностите в ДАМТН, считано от 04.03.2020г., в сила от 01.01.2020г. Видно от длъжностното разписание в сила от 01.01.2020г. Главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“длъжностите са: Главен директор -1 длъжност, Заместник главен директор – 1 длъжност (л.428). От поименното разписание (л.414) е видно, че на длъжност „Заместник главен директор“ е назначен И. А..

В доклад №21-19-464/09.11.2020г., изготвен от Д. И., главен директор на ГД ККТГ(л.351), адресиран до председателя на ДАМТН, е посочено, че в Регионален отдел „Проверка и контрол на качеството на течните горива Ю. България“ (РО ПККГТ ЮБ) освен проверките с взимане на проби от течни горива, прилагане принудителни административни мерки и съставяне на АУАН се извършват и допълнителни дейности като: поддържане на база данни на обектите, пускащи на пазара и разпространяващи течни горива (ежедневно актуализиране и на годишна база по данни от НАП), разпределяне на проби за изпитване в трите лаборатории на отдел ИГСМП, подготовка на писма до проверяваните лица, изготвяне на ежегоден годишен доклад в съответствие с изискванията на чл.8 от Директива 98/70/ЕО и чл.7 от Директива 99/32/ЕО и др. Във връзка с това е предложено наличната свободна бройка за „зам.главен директор“ в ГД ККТГ да се трансформира в длъжност „инспектор“ към РО ПККГТ ЮБ.

Със Заповед № А-652 от 18.11.2020г. на основание чл.6, ал.1 от Устройствения правилник на ДАМТН, във връзка с доклад№21-19-464/09.11.2020г. на Д. И.-главен директор на ГД ККТГ, считано от 20.11.2020г. е изменена структурата на ГД ККТГ,

както следва: увеличена е числеността на регионален отдел „Проверка и контрол на качеството на течните горива Ю. България“ с една щатна бройка длъжност „инспектор“ по служебно правоотношение [населено място], длъжностно ниво от К. „11“ „Експертно ниво 7“, с което изменя общата численост на РО „ПККТГ ЮБ“ със седалище [населено място]-от 15 щатни бройки в т.ч. и длъжността „началник на отдел“ по служебно правоотношение длъжностно ниво от К. „7“, „Ръководно ниво 7А“ на 16 щатни бройки, в т.ч. и длъжността „началник на отдел“ по служебно правоотношение длъжностно ниво от К. „7“, „Ръководно ниво 7А“. Със същата заповед е намалена числеността на ръководните кадри в ГД ККТГ и е съкратена 1 щатна бройка длъжност „заместник главен директор“ по служебно правоотношение длъжностно ниво от К. „5“, ръководно ниво 5Б.

Във връзка с тази заповед е променено длъжностното разписание на ДАМТН, в сила от 01.01.2021 г. (л.379), като за ГД ККТГ са предвидени 45 бр., в това число – 1 бр. за длъжността „главен директор“ при съществуващи два отдела: отдел „Контролно методичен“ и отдел „Изпитване на горива, смазочни материали и присадки“ и два регионални отдела: „Проверка и контрол на качеството на течните горива-С. България“ и „Проверка и контрол на качеството на течните горива-Ю. България“, със следната численост: началник отдел 1 щ.бр., главен инспектор 4 щ.бр., инспектор 4 щ.бр. и главен специалист 1 щ.бр. Длъжността „заместник главен директор“ не фигурира като нормативно определена позиция.

Със Заповед № А-302 от 09.05.2022г. на основание чл.11, ал.1 и ал.4 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията и чл. 6, ал.1 от Устройствения правилник на ДАМТН и в изпълнение на §5 от Заключителните разпоредби на Постановление № 63 от 26.04.2022г. на Министерски свет, обн. ДВ бр.34 от 03.05.2022г. е утвърдено длъжностно разписание и поименно разписание на длъжностите в ДАМТН, считано от 03.05.2022г. В него общите бройки за ГД ККТГ са редуцирани на 43: 1 бройка за длъжността главен директор и съществуващите два отдела – отдел „Контролно методичен“ и отдел „Изпитване на горива, смазочни материали и присадки“ и 2 регионални отдела - „Проверка и контрол на качеството на течните горива-Ю. България“ и „Проверка и контрол на качеството на течните горива-С. България“. Длъжността „заместник-главен директор“ отново не съществува като позиция.

Със Заповед № П-11/08.06.2022г. на Председателя на ДАМТН, на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл при съкращаване на длъжността и длъжностното разписание на ДАМТН е прекратено служебното правоотношение е И. Б. А., на длъжност заместник-главен директор, с ранг I младши, с място на работа ДАМТН, Специализирана администрация, ГД ККТГ, считано от дата на връчване. На основание чл.106, ал.4 от ЗДСл при неспазване на срока на предизвестие от органа по назначаването на държавния служител е посочено, че следва да се изплати обезщетение в размер на основната заплата за неспазения срок на предизвестиято.

В хода на съдебното оспорване по делото са приети както описаните по - горе писмени доказателства, така и представените с административната преписка (която в по-голямата си част представлява личното кадрово досие на жалбоподателя) писмени документи от значение за правилното решаване на спора - заповеди за компетентност, длъжностни характеристики и т.н.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд –София град направи следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице имащо правен интерес от оспорването. Ето защо, същата е допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Съобразно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК относно валидността му, спазването на процесуално правните и материално правните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, без да се ограничава с обсъждане на тези, посочени от жалбоподателя.

По правната си същност обжалваната в настоящото съдебно производство заповед представлява индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол на основание чл. 124, ал. 1 от ЗДСл.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, който има качеството на орган по назначаването по смисъла на чл. 106, ал. 2 ЗДСл, в границите на неговата териториална и материално правна компетентност, съобразно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл във вр. с чл. 6, ал. 1 от Устройствения правилник на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор(ДАМТН). В съответствие с чл. 7, ал. 2 от Устройствения правилник на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор Председателят на ДАМТН упражнява функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители и на работодател по отношение на служителите, работещи по трудово правоотношение, в администрацията на агенцията.

Спазена е установената форма. Оспорената заповед е писмена и съдържа съществените реквизити, изискуеми от специалната разпоредба на чл. 108, ал. 1 изр. 1 от ЗДСл: посочени са правното основание за прекратяване - чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, придобитият ранг на държавна служба - първи младши, длъжните обезщетения по чл. 106, ал. 4 от ЗДСл - за неспазен срок на предизвестие. В мотивите на акта административният орган се е позовал на длъжностно разписание на ДАМТН и е посочил, че причина за прекратяване на служебното правоотношение е съкращаване на длъжността, считано от датата на връчване.

Предвид горното, при издаване на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения, като същата е издадена при спазване на административно производствените правила и в съответствие на чл. 59 от АПК. Не са налице нарушения, свързани с формата на административния акт - спазена е писмената форма, която съдържа предвидените в чл. 108 от ЗДСл реквизити. Ангажираното в акта правно основание в конкретния случай съдържа в себе си и обуславящото го фактическо обстоятелство, поради което не е било необходимо излагането на други мотиви. За разлика от общия текст на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, изискуващ излагане и на фактическите основания за издаване на административния акт, чл. 108 от ЗДСл изисква посочване само на правните такива, т.е. мотивирането от фактическа страна по принцип не е абсолютно необходимо условие за законосъобразността на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Следователно посочването на фактическото и правното основание за прекратяване на служебното правоотношение, а именно съкращаване на длъжността и чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е достатъчно за мотивиране на оспорената заповед според специалния закон. Посочени са и другите два изискуеми реквизити - дължими обезщетения и придобит ранг.

В производството по издаване на оспорената заповед не са допуснати от

административния орган нарушения на административно производствените правила по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК, които да са от категорията на съществените. Спазена е процедурата. Действително оспорената заповед е издадена при неспазване на срока на отправеното предизвестие, но това не представлява съществено нарушение, тъй като предизвестieto не съставлява съществен елемент от фактическия състав на прекратяването на служебното правоотношение, още повече, че със заповедта на основание чл. 106, ал. 4 от ЗДСл е наредено на А. да се изплати обезщетение за неспазен срок на предизвестие. При издаване на оспорения акт съдът не констатира нарушение, което да е ограничило по какъвто и да е начин правата на жалбоподателя, обуславящо отмяна на оспорения акт на това самостоятелно основание.

Във връзка с горното следва да се посочи, че е спазена и разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, според която промени в длъжностното разписание се предлагат само с писмен мотивиран доклад, какъвто е направен от Главен директор на ГД ККТГ пред Председателя на ДАМТН с дата 09.11.2020 г. (л.351). Със същият е предложено наличната свободна бройка за „зам.главен директор“ в ГД ККТГ да се трансформира в длъжност „инспектор“ към РО ПККГТ ЮБ.

Оспореният административен акт е издаден и в съответствие с материалния закон. С процесната заповед административният орган е приложил правилно относимите материално правни разпоредби и е действал в съответствие с целта на закона, издавайки законосъобразен административен акт. Оспорената заповед е издадена на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, съгласно който органът по назначаването може да прекрати едностранно служебното правоотношение при съкращаване на длъжността. В компетентността на административния орган е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната от него администрация с оглед оптимизиране на дейността ѝ, при съобразяване с приетата структура и нормативно определената численост на служителите. Съобразно предоставените му правомощия с разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от ЗДСЛ във връзка с чл. 6, ал. от Устройствения правилник на ДАМТН, органът по назначаването разполага с възможността да внесе промяна в структурата на отделните звена и съответно във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни и открити други длъжности. При осъществяване на промени в структурата и в организацията на работа в администрацията, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, която не подлежи на съдебен контрол.

В случая със Заповед №А-151/04.03.2020г. (л.436), е утвърдено Длъжностно разписание на ДАМТН, считано от същата дата, в сила от 01.01.2020г. В Главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ (л.424) е налична 1 длъжност „главен директор“ и 1 длъжност „заместник главен директор“, в отдел „Контролно - методичен“ – 1 длъжност „Началник на отдел“, 6 длъжности „държавен експерт“, 5 длъжности „главен експерт“, 1 длъжност „старши експерт“, 1 длъжност „младши експерт“ и 1 длъжност „главен специалист“. Впоследствие със Заповед № А-652 от 18.11.2020г. на основание чл.6, ал.1 от Устройствения правилник на ДАМТН, във връзка с доклад №21-19-464/09.11.2020г. на Д. И.-главен директор на ГД ККТГ, считано от 20.11.2020г. е изменена структурата на ГД ККТГ, в това число и съкращаване на длъжността „заместник главен директор“. Извършените организационни промени са намерили отражение в утвърдените нови длъжностно и

поименно разписание на длъжностите в ДАМТН, които са в сила от 01.01.2021г. След утвърденото ново длъжностно разписание на Председателя на ДАМТН, считано от 01.01.2021 г. длъжността "заместник главен директор" в Главна дирекция "Контрол на качеството на течните горива" е закрита, считано от 01.01.2021 г., при сравняване с предходното длъжностно разписание от 01.01.2020 г.

Легална дефиниция на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, приета с ПМС № 129 от 26.06.2012 г., (Доп. - ДВ, бр. 2 от 2019 г., в сила от 07.01.2019 г.) Според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, на Закона за митниците или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно определението разкрива два основни белега на понятието "длъжност в администрацията": на първо място - нормативно определена позиция, и на следващо място - изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика.

Поради това, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, в негова тежест е да установи, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в щатното разписание на съответната администрация, и като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика като двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

Съгласно трайната и непротиворечива съдебна практика, за да е налице съкращение в щата следва да се установи, че длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Наредбата, не съществува или ако длъжността е запазена, е намален броят на служителите, ангажирани с нейното изпълнение. В случая тези фактически основания са установени и доказани.

При направена съпоставка между действащите длъжностни разписания, а именно на „заместник –главен директор в ГД ККТГ“ (заемана от жалбоподателя към 06.08.2020г. датата на Заповед №№А-151 на Директор на ДАМТН, с която на А. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“), и „началник отдел“ в отдел „Контролно методичен“, преди и след съкращаване на жалбоподателя е видно следното:

В длъжностната характеристика на длъжността „заместник главен директор“ (л.65, валидна към 13.12.2019г.) е описана основната цел на длъжността-да подпомага главния директор при осъществяване на неговите правомощия в областта на контрол на качеството на течните горива, съгласно изискванията на Закон за чистота на атмосферния въздух (ЗЧАВ), Закон за енергията на

възобновяемите източници (ЗЕВИ) и Наредбата за изискванията за качество на течните горива, условията, реда и начина на техния контрол (Наредбата), като пряко отговаря за дейността на РО ПККТГ ЮБ и РО ПККТГ СБ. Като преки задължения са вменени - да замества главния директор на ГД ККТГ в негово отсъствие или когато ползва законно установен отпуск; да подпомага главния директор на ГД ККТГ, като по негови указания ръководи, координира и контролира дейността на ГД ККТГ; подпомага главния директор на ГД ККТГ като пряко организира, ръководи и контролира дейността за РО ПККТГ ЮБ и РО ПККТГ СБ; подпомага главния директор на ГД ККТГ, като подготвя годишния и съгласува седмичен план за изпълнение на дейностите, свързани с контрол на качеството на течните горива; изготвя становища, доклади, анализи, писма и отговори до ведомства, юридически и физически лица в рамките на неговите правомощия; подпомага главния директор на ГД ККТГ, като контролира издаването на актове за установени административни нарушения в законно установените срокове, съгласно изискванията на ЗАНН; подпомага главния директор на ГД ККТГ, като организира и контролира съвременното налагане на принудителни административни мерки по ЗЧАВ и ЗЕВИ, свързани с дейността на дирекцията; подпомага главния директор на ГД ККТГ, като подготвя месечни, тримесечни, шестмесечни, деветмесечни и годишни планове и отчети за дейността на ГД ККТГ; подпомага главния директор на ГД ККТГ като организира и контролира организирането на мониторингова система за контрол на качеството на течните горива на територията на страната и подготовката на доклади, свързани с мониторинговата система и отговаря за срочното предоставяне на данните на МОСВ; подпомага главния директор на ГД ККТГ при разработването на правила, инструкции, процедури и предложения за промяна в нормативната уредба, относно дейността по контрола на качеството на течните горива; подпомага главния директор на ГД ККТГ, като координира и контролира заявяването на необходимите за работата на дирекцията консумативи, дълготрайни материални активи и финансови средства в съответствие с административните процедури в ДАМТН; подпомага главния директор на ГД ККТГ като организира и контролира обучението на инспекторите, както на ново постъпилите, така и във връзка с прилагане на нова или изменена нормативна база, свързана с контрол на качеството на течните горива. Изрично в длъжностната характеристика е вменено, че работата на „заместник главния директор“ се възлага от главния директор на ГД ККТГ, пред когото отчита изпълнението на задълженията си и поставените задачи, както и че възлага, съгласувано с главния директор, задачи на началниците на отдели и служителите от ГД ККТГ.

При съпоставяне на длъжностната характеристика на гореописаната за длъжността „заместник главен директор“ и длъжностната характеристика за длъжността „началник отдел „Контролно методичен“ (валидна към 26.01.2021г.), представляваща ръководна длъжност съобразно Класификатора, е видно, че преките задължения са да подпомага главния директор на ГД ККТГ при изпълнение на функциите му във връзка с дейността по контрола на качеството на течните горива; да организира, ръководи и контролира дейността на служителите от отдела; да разработва и участва в

разработването на нормативни документи и инструкции, свързани с контролната дейност и установяване на съответствието на течните горива с изискванията на нормативната уредба; да разработва и участва в изготвянето на отчети и анализи за качеството на горивата, свързани с дейността на КМ и ГД ККТГ; да изготвя и контролира отговори до фирми, ведомства и граждани и да дава становища по поставени въпроси, свързани с контролната дейност; да контролира изготвяните в отдела заявки за изпитване на взетите проби от течни горива в подвижна и/или стационарна лаборатория и възлагане на изпитването на проби във външни акредитирани лаборатории при необходимост; да изготвя и да контролира дейността по изготвяните в отдела заключения и експертизи относно качеството на течните горива, основани на резултати от изпитвания на течните горива и следи за спазването на сроковете, заложи в нормативната уредба; да координира и контролира административно – наказателната дейност в ГД ККТГ след съставяне и връчване на АУАН; да координира и контролира воденето на документооборота на дирекцията; да контролира приемането, завеждането на отчет и съхранението на пробите в арбитражното помещение и тяхното своевременно унищожаване след изтичане на срока за съхранение; да контролира ежедневно отразяване на резултатите от изготвените експертни заключения, констативни протоколи и експертизи и воденето на отчетната документация в отдела; да изготвя периодични планове и отчети за дейността на отдела.

При сравнение на длъжностната характеристика на жалбоподателя – „заместник главен директор” с тази на длъжността „началник отдел” следва да се отчете, че длъжността на жалбоподателя - Заместник главен директор, попада в ръководно ниво 5Б съгласно Класификатора на длъжностите в администрацията, докато длъжността „началник отдел” попада в ръководно ниво 7А (също ръководно ниво, но по-ниско), т. е. има съществено различие във функциите на посочените длъжности и това различие е нормативно регламентирано. Съгласно чл. 13, ал. 2 от Закона за администрацията (ЗА) според функциите, които се изпълняват, длъжностите в администрацията са: 1. ръководни; 2. експертни и 3. технически. Трябва да се отчетат и различията в изискванията за заемане на двете длъжности-за длъжността „заместник главен директор” е необходима завършена образователна степен магистър, а за длъжността „началник отдел”- степен бакалавър, както и различен професионален опит-съответно 5 години и 4 години. С. анализ на двете длъжностни характеристики води до извода, че след съкращаване на длъжността „заместник главен директор“ в ГД ККТГ не е открита нова ръководна длъжност със сходни функции. Съдът констатира, че не налице сходство и припокриване на функции, задължения и изисквания за заемане на длъжността.

За пълнота следва да се извърши и анализ на длъжностната характеристика на длъжността „инспектор”, т.к. със Заповед № А-652/18.11.2020г. (л.351) в структурата на ГД ККТГ е извършена промяна, а именно увеличение на числеността на Регионален отдел „Проверка и контрол на качеството на течните горива Ю. България” с една щатна бройка за длъжността „инспектор“. Видно е, че основните задължения са да подпомага началника на РО ПККТГ



ЮБ при осъществяване на дейността на отдела, да поддържа и актуализира база данни за мониторинговата дейност на дирекцията, дава кодови номера а взетите проби от течни горива и разкодира заявки и др., т.е. по своята същност длъжността е експертна. Още повече, че съгласно Класификатора на длъжностите в администрацията, длъжността попада в ниво 11, „Експертно ниво 7“. Безспорно длъжността не е ръководна, а експертна, поради и което също не е налице сходство и припокриване на функции, задължения и изисквания за заемане на длъжността.

В рамките на правомощията на органа по назначаване е извършване на структурни промени, в съответствие с установените правила за това, включително и закриването на определена длъжност и изваждане на част от дейностите от едно звено и прехвърлянето им в друго. Въпрос на преценка по целесъобразност на органа в случая е, че поради големият обем от работа в РО ПККТГ ЮБ наличния състав е недостатъчен и следва да бъде увеличен, като в тази връзка е преценено, че в наличната свободна бройка за „заместник главен директор“ в ГД ККТГ следва да се трансформира в длъжност „инспектор“ към регионалния отдел.

ЗДСл не предвижда специална процедура за прекратяване на служебното правоотношение, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2. Необходимо е единствено наличие на писмено предизвестие, неспазването на което съгласно чл. 106, ал. 4 може да се компенсира с обезщетение. В настоящия случай в заповедта изрично е посочено, че поради неспазеното предизвестие се дължи обезщетение.

Не би било излишно да се посочи, че съгласно установената съдебна практика на ВАС, актът, с който се утвърждава длъжностно разписание не представлява административен акт (в случая № ЗЦУ - 560/23.04.2018 г. ), подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност. С този акт не се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, а се определя организационната структура на администрацията. Действително на практика организационната структура на администрацията е възможно да оказва влияние върху положението на държавните служители в тази администрация, но това влияние не е пряко и непосредствено, доколкото техните права и задължения се пораждат от съответните индивидуални актове на органа по назначаване.

Към момента на подаване на Заявление вх. № 77-00-25/01.06.2022г. по описа на ДАМТН, с което жалбоподателят И. Б. А. моли да бъде възстановен на работа в ДАМТН на заеманата от него длъжност, е утвърдено длъжностно и поименно разписание на длъжностите в ДАМТН, в сила от 01.04.2022г. (л.10), като в ГД ККТГ позицията „заместник главен директор“ не съществува. Въз основа на това председателят на ДАМТН е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателя. Целесъобразността на извършеното съкращаване на заеманата от оспорващата длъжност не е предмет на контрол в рамките на настоящето съдебно производство. По преценка на органа по назначаването може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали обема на дейността, което се изразява в премахване или редуциране на съответните предвидени

от длъжностното разписание щатни бройки.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че е налице е реално съкращаване на длъжността, заемана от И. Б. А. на посоченото в заповедта правно основание, което съставлява и фактическо такова по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Длъжността, заемана от жалбоподателя - "заместник главен директор" в ГД ККТГ като система от функции не съществува към момента на издаване на оспорената заповед.

По тези съображения, съдът намира, че съкращаването е насочено именно към оптимизиране на дейността на администрацията. С издаването на оспорената заповед не е нарушен и принципът за стабилитет на служебното правоотношение, предвиден в чл. 18 от ЗДСл, тъй като същото не е прекратено самоцелно, а след извършване на организационни и структурни промени с цел подобряване на дейността на съответната администрация, в съответствие с правомощията на органа по назначаването, който е овластен да избере организационната форма, под която ще се осъществява дейността, и да определи в рамките на установената численост, служителите, които ще заемат длъжностите и ще го подпомагат в изпълнение на неговата дейност.

В заключение, съдът намира, че обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган, в предвидената от закона форма. Фактическите основания на акта, послужили като основание за прекратяване на служебното правоотношение, се съдържат в съпътстващите оспорения акт писмени документи- поименно и щатно утвърдено разписание на длъжностите в администрацията на агенцията, длъжностна характеристика на лицето. При постановяване на заповедта не са допуснати съществени административно производствени нарушения. Същата е съобразена с материалния закон, както и с неговата цел.

По тези съображения, настоящият съдебен състав намира, че жалбата на И. Б. А. е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

От страна на ответника не е заявена претенция за присъждане на разноски. Ето защо не се дължи произнасяне в този смисъл.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, съдът

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ**, като неоснователна и недоказана, подадената жалба от И. Б. А., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.7 срещу Заповед № П-11/08.06.2022г., издадена от Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор(ДАМТН), с която е прекратено служебното му правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, поради съкращаване на длъжността.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.

## **СЪДИЯ:**

