

РЕШЕНИЕ

№ 4039

гр. София, 19.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Производството е образувано по жалба на „БИЗНЕС ДИВЕЛЪПМЪНТ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Д. чрез адв. Т.Д. срещу Решение № РД-11-1134/07.09.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г, с което по искане за финално плащане от дата 15.01.2021 г. и на основание чл. 9, ал. 5, чл. 57, ал. 1, т. 1, предл. първо, чл. 62, ал. 1 и чл. 64, ал. 3 от ЗУСЕСИФ е отказано верифициране на разходи в общ размер на 140 000.00 лв. (сто и четиридесет хиляди лева), от които безвъзмездна финансова помощ 98 000.00 лева (деветдесет и осем хиляди лева) по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.005-0026-C01, с бенефициент „БИЗНЕС ДИВЕЛЪПМЪНТ' ЕООД . Твърди се незаконосъобразност на оспореното решение ,с аргументи за противоречие с материално правните разпоредби ,съществено нарушение на административно производствените правила и несъответствие с целта на закона. Сочи се, че е налице и несъответствие между мотиви и фактически основания за издаване на административния акт,в резултат на което били формирани неправилни констатации относно недопустимост на разходите. Счита ,че е недопустимо при наличие на междинно плащане ,където не са направени констатации за недопустими разходи по същия договор ,при окончателното плащане да се правят изводи за недопустимост на

разходите ,свързани със създаване на иновативен продукт. Оспорва се констатацията ,че продукта не е иновативен ,тъй като органа не е изложил собствени мотиви за това. Иска се отмяна на Решение № РД-11-1134/07.09.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г, и при действието на чл.174 от АПК / бел. на съда - неприложим в случая / съдът да задължи издаването на нов адм.акт,с който да верифицира сумите по искането за окончателно плащане от 15.01.2021г

В съдебно заседание жалбата се поддържа от проц.представител и се претендират разноски.

Ответникът – Ръководителят на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 оспорва твърденията в жалбата и моли да бъде отхвърлена . Претендира се юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение платено от жалбоподателя.

Административен Съд София - град, в настоящият си състав , като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна :

Жалбоподателя е бенифициент по административен договор за предоставяне на (безвъзмездна финансова помощ (АДПБФП) № BG16RFOP002-1.005-0026-C01 по проект „Разработване на продуктови и производствени иновации“, по ОП“Иновации и конкурентоспособност“ .

Анализирайки УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ в процедура BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“, по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 в оспореното решение ответника приема , следното : в т. 13. Дейности, допустими за финансиране /13.1. Допустими дейности, I Допустими проекти, подт. 2)/ : „За целите на настоящата процедура , базирайки се на дефинициите от Наръчника от О. за разработване на иновация следва да се приема : „разработване на някакъв нов или значително подобрен продукт (стока или услуга) или производствен процес, на нов метод за маркетинг или на нов организационен метод в търговската практика, организацията на работните места или външните връзки"... По процедурата няма да се приемат за иновации: незначителни изменения или подобрения; рутинни модернизации; . изменения в дизайна, които не променят функционирането, предназначението или техническите характеристики на стоката или услугата;...". В изпълнение на заложеното бенефициент „Бизнес Дивелъпмънт" ЕООД, представя проектно предложение, оценено с най-високият брой точки, а именно - 20 точки, по критерии: Новост на разработваната иновация, като е заявено, че Разработваната иновация представлява новост на световния/европейския пазар и превъзхожда алтернативните решения, описани в Приложение 3 „Сравнителен анализ на разработваната иновация" към Условието за кандидатстване на български и английски език Формуляр за кандидатстване. Конкретно в т. 3 към Сравнителен анализ на иновацията: „Показатели по които предлаганата по проекта иновация превъзхожда алтернативните решения са посочени пет показателя ,на които трябва да отговаря иновативния продукт:

- Показател 1: Функцията охлаждане ще задава команда на елементите П. да отдават ниска температура върху алуминиева плоча с отвори, през които ще преминава течността. Преминавайки през костюма, течността ще отдава ниската

температура, а ще приема топлината в костюма за един оборот. При приключването на един оборот течността ще с по-висока температура, което ще налага нейното охлаждане отново до първоначално ниската температура в охладителя, без да се получават енергийни загуби. Това ще се осъществява от специално изчислен за целите на иновацията и със специализиран дизайн, алуминиев радиатор с вградени миниатюрни вентилатори за отдухване на отдадената от течността в радиатора топлина.

Нито един от конкурентните продукти в световен мащаб не предлага електронна система, още повече същата да има елемент на охлаждане. За охлаждане, конкурентните продукти разчитат на ефекта на естествено проветряване, който се получава единствено при движещо се превозно средство.

- Показател 2: Функцията отопление ще задава команда на елементите П. да отдават висока температура върху алуминиева плоча с отвори, през който ще преминава течността. Преминавайки през костюма, течността ще отдава висока температура, а ще приема по-ниската температура в костюма за един оборот. При приключването на един оборот течността ще с по-ниска температура, което ще налага нейното дозатопляне отново до първоначално високата температура в отоплителната плоча, без да се получават енергийни загуби.

Нито един от конкурентните продукти в световен мащаб не предлага електронна система, още повече същата да има елемент на отопление. За отопление, конкурентните продукти разчитат, както на допълнителната подплата в костюмите, така и на вградените допълнителни устройства в мотоциклетите/мотопедите от производителите им, като подгреваеми ръкохватки и подгреваеми седалки.

- Показател 3: Електронен блок ще бъде свързан с миниатюрен компютър с програмируеми чипове и с модул за управление на процесите в костюма. Компютърът ще организира цялостния работен процес на отоплително-охладителна зависимост от това, каква функция е избрал потребителя - функция на функция на охлаждане. Чрез модула за управление, потребителя и температура на работа на системата (желана температура, която да бъде вътре в костюма), за достигането на която ще следят вградените в костюма на възлови места температурни датчици. Датчиците ще дават постоянна обратна връзка към компютъра, който след анализ на данните ще подава команда към отоплителните/охладителните панели за генериране повече топлина/студ към преминаващата през тях течност за отопление/охлаждане.

Нито един от конкурентните продукти в световен мащаб електронна система, още повече същата да се управлява посредством компютър. Конкурентните продукти разчитат на ефекта на проветряване, който се получава единствено при движещо се превозно

- Показател 4: Системата ще работи непрекъснато както при мотоциклети/мотопеди в движение, така и по време на спряло състояние, но с включен двигател на превозното средство. Това ще разреши най-често срещаната причина за „прегриване“ на водачите на този тип МПС, свързана с престоя в задръстване или спирането на светофар, тъй като при състояние на покой при съществуващите костюми няма ефект на проветряване/охлаждане. Предложения за разработване иновативен костюм за екстремни спортове с вградена система за охлаждане и отопление непрекъснато ще охлажда/отоплява водача, независимо от състоянието на МПС - дали е в движение или е спряло, като изискването за работа на двигателя произтича от това да не бъде изтощен акумулатора на мотоциклета/мотопеда. Именно

поради тази причина, иновативния костюм ще бъде включен към електрическата верига на динамото на превозното средство ,която се затваря при запалването на двигателя на МПС,

Нито един от конкурентните продукти в световен мащаб не предлага електронна система, още повече същата да се намира в постоянен процес на работа. Конкурентните продукти разчитат на ефекта на естествено проветряване ,което се получава единствено при движещо се превозно средство.

- Показател 5: В основата на използването на този процес е известното в природата самопочистване на много растения, дължащо се на тяхната специфична повърхност. Нанопокритията за текстил и кожа за хидрофобиране (материала да придобие водоотблъскващи свойства) и олеофобиране (придаване на материала на свойства за непопиване на маслени субстанции) образуват невидим тънък повърхностен слой около всяко влакно на тъканта, след което материала при експлоатация се самопочиства. Същността на процеса се състои в напояване при ниска скорост, за да не се разруши дисперсията с разтвор с определена концентрация sol-gel продукт, по класическата технология следва сушене при 105-110°C и термофиксиране при 130 - 160°C. След напояването активните компоненти полемелизират и се получава тънък полимерен филм от перманентно покритие, което не позволява контакт между замърсяванията с различен характер и повърхността на влакната. Sol-gel технологията е подходящо решение за избягване на химическото чистене при поддържане на облекла, които не могат да се перат. С тази технология ще се въздейства върху източник на замърсявания, разтворими в органични разтворители са хранителни продукти и вещества, употребявани в трудовата и битовата дейност (минерални масла, асфалт, смоли, въглеродороди, вещества, отделяни от човешкото тяло - секрети на слюнчените и потните жлези и др.); източник на замърсявания, разтворими във вода са хранителните продукти (сол., захар, глюкоза, органични киселини) и секрети на потните жлези (в състава на потта влизат 98 % вода, 2 % твърди вещества). Н. sol-gel технологията дава възможност за отстраняване и на двата типа замърсявания, без използване на органичен разтворител, вода и топлинна енергия, при запазване на експлоатационните и естетични качества на облеклото. Н. sol-gel технологията ще се прилага за защита на костюми от текстил, както и на костюми от естествена и изкуствена кожа. Полимерният слой е устойчив на въздействието на УВ светлина, триене и запазва въздухопропускливостта на дрехата. Нито един от конкурентните продукти в световен мащаб не предлага самопочистване на външната и вътрешната повърхности чрез импрегнирани нано частици. Конкурентните продукти разчитат на почистването на костюмите с химическо чистене или пране в пералня, което води до разрушаване на защитния от намокряне слой на облеклото."

Основната цел на проект "Разработване на иновативен костюм за екстремни спортове с вградена система за охлаждане и отопление" е: да бъде създаден изцяло нов продукт, който към момента няма аналог в световен мащаб. С проекта се предвижда създаването на иновативно изделие - костюм за екстремни спортове с вградена система за охлаждане и отопление. Изпълнението на проекта ще доведе до разработване на продукт, който изцяло попада в обхвата на приоритетните направления на определените в Иновационната стратегия за интелигентна специализация тематични области, а именно „Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии".

Иновативният костюм за екстремни спортове с вградена система за охлаждане и отопление ще бъде иновация в световен мащаб поради липсата изобщо на подобен вид костюми/облекло, които да използват едновременно компютъризирани електронни системи, както за отопление, така и за охлаждане на вътрешната среда в костюма.

Предвидено е, че при изпълнението на проект "Разработване на иновативен костюм за екстремни спортове с вградена система за охлаждане и отопление" разработваната иновация ще е на СЕДМО НИВО технологична готовност TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда, тъй като с проекта се предвижда разработването на:

- Изготвен краен готов за употреба продукт 1 бр. иновативен костюм за екстремни спортове с вградена система за охлаждане и отопление изработен от кожен материал.
- Изготвен краен готов за употреба продукт 1 бр. иновативен костюм за екстремни спортове с вградена система за охлаждане и отопление изработен от текстилен материал.

Предвид искането за окончателно плащане по проекта и с оглед на предвидените от Управляващия орган (УО) контроли обявени в Ръководството за изпълнение на договори за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г е извършена проверка на място на 05.02.2021 г. на адрес [населено място], [улица]. При проверката на място са констатирани обстоятелства, които предизвикват съмнения относно изпълнението на АДПБФП в съответствие с одобрения проект. По проекта е било предвидено да се изготвят 2 броя крайни, готови за употреба продукти - иновативни костюми за екстремни спортове с вградени системи за охлаждане и отопление (единият от кожен материал, а другият от текстилен). Представените по време на проверката на място костюми не съответстват на това описание. Единият е без система за охлаждане и отопление (стандартен костюм за мотоциклет), а другият няма вид на краен, готов за употреба продукт. Видно от приложените снимки от извършената проверка на място, от костюма стърчат множество кабели, гъвкави тръбички и други елементи, които при по-резки движения, които са неизбежни при управлението на мотоциклет, биха се повредили. Има опасност и от закачане към обекти, покрай които преминава мотористът, при което системата би се разпаднала. Констатирано е, че от вътрешната страна на костюма са пришити единствено част от гъвкавите, силиконови тръбички. Демонстрирано е действието на така наречената система за охлаждане и отопление, която е свързана към батерия, а не към мотоциклет. Бенефициентът е предложил на проверяващия екип да установи, дали течността се нагрява и охлажда посредством докосване с ръка до силиконовите тръбички. При така извършената проверка не е констатирана осезателна разлика между температурата на тръбичката в сравнение със стайната температура, докато в описанието на проекта е записано, че ще бъде постигната възможност за температурна амплитуда от $\pm 40^{\circ}\text{C}$ и че системата ще действа и ще достига зададени от ползвателя на костюма температури, при температури на околната среда вариращи от -16 до $+64^{\circ}\text{C}$.

В резултат от извършената проверка на място, обективирана във формуляр за извършено посещение на място /стр.181 и сл.от делото/ към бенефициента е изпратено „Искане за пояснения и допълнителни документи“ (ИПДД), чрез ИСУН 2020 с рег. № BG16RFOP002-1.005-0026-C01-M023 от 11.02.2021 г., с което е изисквана пълната документация, свързана с извършената услуга по проекта, защото в

първоначално представени към техническия отчет са само извадки от разработките, които е трябвало да извърши изпълнителят „Споделена наука“ ЕООД, както и поради възникналите въпроси след извършената проверка на място.

Предвид липсата на достатъчна увереност от страна на проверяващите експерти, относно постигането на целите по проекта и във връзка със заявено желание от страна на бенефициента - специалист в областта да коментира реализацията на проектната иновация, УО е изискал съдействие от компетентна институция с цел изчерпателност и обективност при извършваната проверка на представения окончателен отчет от страна на бенефициента „БИЗНЕС ДИВЕЯЪПМЪНТ“ ЕООД. В отговор на искането, с писмо вх. № 92-00-926/10.08.2021 г. от председателят на Патентно ведомство и Директора на Дирекция "Експертиза и закрила на изобретенията и промишлените дизайни" в ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ е предоставен отговор на искането, съгласно което: „Разработване на иновативен костюм за екстремни спортове с вградена система за охлаждане и отопление" не може да бъде определено като иновативно, тъй като е основано на елементите на П., каквито решения са вече известни. Освен това липсата на пълнота на техническата спецификация, за разлика от вече съществуващите решения, като дори не е представено схемно решение, по-скоро буди сериозни съмнения по отношение на възможността за реализацията на техническото решение на иновативен костюм за екстремни спортове с вградена система за охлаждане и отопление така, че да изпълнява функцията си, с постигане на посочения ефект. В проекта „Разработване на иновативен костюм за екстремни спортове с вградена система за охлаждане и отопление", хранващия блок е закрепен към динамото на мотоциклета/мотопеда и е свързан с костюма посредством прибиращ се хранващ меден проводник 2x1.5мм, който е свързан с електронния блок на отоплителната /охладителната система в самия костюм - това неудобство за потребителя. За да е включено хранването, трябва да е включен двигателя на моторното превозно средство и акумулатора да е зареден.

В намерените патентни документи, използващи модулите на П. за охлаждане и затопяне на дрехи, и хранването отоплително/охладителната система са модулно вградени в дрехите. От техническата спецификация не стават ясни в пълнота всички средства, връзки и взаимното им разположение, което е основание да се смята, че е напълно възможно за проектното предложение да не е реализиран прототип, с който да се установява, че функциите и ефектите са доказано реализирани."

Позовавайки се на изложеното становище от Патентното ведомство, УО е приел, че бенефициента не е изпълнил условието за допустимост по т. 13.1, I, 2), а именно „Проектите трябва да са насочени към разработване на иновация“, базирайки се на дефинициите от Наръчника от О. - (M. d'Oslo 3e edition © OECD/EUROPEAN COMMUNITIES 2005), с което не отговаря на изискването по чл. 57, ал. 1, т. 1, пред. първо от ЗУСЕСИФ.

Предвид описаното в представените допълнителни пояснения, УО счита също, че не са спазени разпоредбите на Общите условия към финансираните по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014- 2020 административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, Приложение II от АДПБФП, чл. 12 „Допустими разходи“, а именно: „Без да противоречи на разпоредбите на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета, и Регламент (ЕС) № 1301/2013 на Европейския парламент и на Съвета, Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) и Постановление № 119/20.05.2014 г. на Министерския съвет или заменящия го нормативен акт, както и всички други закони и подзаконови нормативни актове от приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство и, за да бъдат признати за допустими по проекта, разходите трябва да отговарят и на изискванията, предвидени в съответните Условия за кандидатстване.“

Направен е извод, че основната цел на проекта, а именно да бъде създаден изцяло нов продукт, който към момента няма аналог в световен мащаб не е изпълнена. С проекта се предвижда създаването на иновативно изделие - костюм за екстремни спортове с вградена система за охлаждане и отопление, предвид която на етап кандидатстване проектът е получил максимален брой точки по критерий „новост на разработваната иновация“, но в действителност такъв продукт не е създаден реално и физически не съществува. В резултат, следва извода, че при отчитане на проектното изпълнение, бенефициентът представя документи с неверни или непълни данни с цел да получи безвъзмездна финансова помощ, предмет на договора. В допълнение е посочено, че съгласно Административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДБФП) „Бенефициентът е длъжен да изпълни проекта, съобразно описанието, съдържащо се в Приложение I, и с оглед изпълнение на предвидените в него цели. Бенефициентът се задължава да спазва условията и изискванията, произтичащи от административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и приложенията към него“. В случая е нарушено изискването за съответствие на проектното

изпълнение с принципа на ефикасност, който се отнася до най-доброто съотношение между използваните ресурси и постигнатите резултати и принципа на ефективност - отнасящ се до осъществяването на набелязаните конкретни цели и постигането на планираните резултати. В резултат, допустимите дейности следва да съответстват на целите на Оперативната програма и да водят до постигане на специфичната цел и резултати на Инвестиционен приоритет 1.1 „Технологично развитие и иновации“ от Приоритетна ос 1 на ОПИК, както и на целите на настоящата процедура, при най-адекватното съотношение между очакваните разходи и ползи.

С оглед всичко гореизложено, ответника в настоящия процес е приел, че бенефициента „БИЗНЕС ДИВЕЛЪПМЪНТ ЕООД“ е извършено нарушение на:

- чл. 57, ал. 1, т. 1, предл. първо от ЗУСЕСИФ във връзка с т. 13 „Дейности, допустими за финансиране“, подт. 13.1 „Допустими дейности“, I, 2) от Условието за кандидатстване по процедура, а именно „Проектите трябва да са насочени към разработване на иновация“, базирайки се на дефинициите от Наръчника от О. (M. d'Oslo 3e edition © OECD/EUROPEAN COMMUNITIES 2005).

- чл. 1, точка 1.1 от „Общи условия към финансираните по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“, които представляват Приложение II от Административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ; които представляват Приложение II от Административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и чл. 4, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. Отчетени са дейности, които не изпълняват целите на проекта, описани в т. 1 „Основни данни“ и т. 12 Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение/ информацията от Приложение I „Описание на проекта (Формуляр за кандидатстване, подаден в ИСУН“ от сключения Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ).

Ответника в оспореното решение е обобщил, че отчетените от бенефициента дейности, не са пряко свързани и не допринасят за разработването на иновативен костюм за екстремни спортове с вградена система за охлаждане и отопление и е отказал да верифицира разходи в общ размер на 140 000.00 лв. (сто и четиридесет хиляди лева), от които безвъзмездна финансова помощ 98 000.00 лева (деветдесет и осем хиляди лева) по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.005-0026-C01, с бенефициент

„БИЗНЕС ДИВЕЛЪПМЪНТ' ЕООД.

При съдебното обжалване са представени допълнителни доказателства и е изслушана СТЕ ,които съдът съобразява при формиране на правните си изводи.

Спора се свежда до това дали правилно е отказана верификация на сумата 140000лв по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.005-0026-C01, с бенефициент „БИЗНЕС ДИВЕЛЪПМЪНТ' ЕООД, поради недопустимост на разходите по проекта „Разработване на продукти и производствени иновации", по ОП“Иновации и конкурентноспособност“ .

Като индивидуален административен акт по чл. 21, ал.1 АПК, отказът за верификация следва да съдържа правни основания за недопустимост на разхода.” (в този смисъл Решение № 11257 от 25.09.2018 г. по адм. д. № 5594/2018 на ВАС, VII отд.). В мотивите на оспорваното Решение , ответника се е позовал на разпоредбата на чл. 57, ал. 1 т.1 от ЗУСЕСИФ.

Уредбата на производството по верификация на разходи се съдържа в чл. 60 - чл. 68 от ЗУСЕСИФ. Съгласно цитираните разпоредби, междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Съгласно чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕСИФ, УО извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо.

Според чл. 59, ал. 1 от ЗУСЕСИФ конкретните национални правила и детайлните правила за допустимост на разходите за съответния програмен период за всяка оперативна програма по чл. 3, ал. 2 от закона се определят с нормативен акт на Министерския съвет. В конкретния случай това е Наредба № Н-3 от 22.05.2018г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество, действаща към момента на издаване на оспорените актове./Наредба Н-3/2018г./

Чл. 57. ал. 1 от ЗУСЕСИФ, в редакцията към момента на издаване на оспорения АА, урежда седем кумулативни изисквания, за да бъдат определен дадени разходи за допустими, а именно: 1. разходите са за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции и се

извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2;

2. разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи;

3. разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности;

4. разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство;

5. разходите са отразени в счетоводната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система;

6. за направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните изисквания на чл. 25 от Делегиран регламент (ЕС) № 480/2014 на Комисията от 3 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство (ОВ, L 138/5 от 13 май 2014 г.) и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 140 от Регламент (ЕС) № 1303/2013;

7. разходите са съобразени с приложимите правила за предоставяне на държавни помощи.

Неизпълнение на някое от тези изисквания е самостоятелно основание за отказ за верификация и плащане.

В оспореното решение, в уводната му част, като правно основание за издаване на акта е посочена разпоредбата на чл.63 и чл.64 ал.3 от ЗУСЕСИФ , както и чл.57 ал.1 т.1 от ЗУСЕСИФ. Може само да се предполага изпълнението на останалите кумулативни изисквания , регламентирани в чл.57 , т.2-7 от ЗУСЕСИФ / сега с изменено наименование ЗУСЕФСУ/ , тъй като в оспореното решение липсват мотиви за неизпълнение на някое от тези изисквания.

Не са посочени правни основания на акта, които се съдържат в подзаконовите нормативни актове съгласно чл.59 ал.1 от ЗУСЕСИФ, в конкретния случай, както вече бе отбелязано – Наредба № Н-3/2018г. / В този смисъл е и съдебната практика/Решение №2756/01.03.2018г. на ВАС по адм.дело № 11782/2017г., VII-мо отделение, Решение № 416/10.01.2019г. на ВАС по адм.дело № 7011/2018г., VII-мо отделение,

Решение № 8524/25.06.2018г. на ВАС по адм.дело 14082/2017г. VII-мо отделение/.

Наред с това, дори и да се приеме, че посочените в уводната част на Решението разпоредба на чл. 57, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ , представлява търсеното правно основание за неговото издаване, то в мотивите на акта недопустими ,нито се съдържа правната квалификация за недопустимостта на всеки от неодобрените разходи. Липсата на правна квалификация за недопустимост по чл. 57 и сл. от ЗУСЕСИФ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му пречат правото на защита на бенефициента и проверката на акта, което е самостоятелно основание за неговата отмяна. Необходимостта ,мотивите на акта да съдържат правна квалификация за недопустимост на всеки от неодобрените разходи се съдържа и в Решение №10047/09.11.2022г по адм.дело № 382 /2022г на ВАС . Обвързването на нарушението на чл.57 ал.1 т.1 от ЗУСЕСИФ с т. 13 „Дейности, допустими за финансиране“, подт. 13.1 „Допустими дейности“, I, 2) от Условието за кандидатстване по процедура, а именно „Проектите трябва да са насочени към разработване на иновация“, базирайки се на дефинициите от Наръчника от О. (M. d'Oslo 3e edition © OECD/EUROPEAN COMMUNITIES 2005),също не внася яснота , тъй като тази регламентация касае проекта / на идейно ниво/ и не засяга изпълнението му респ. не определя разходите направени във връзка с изпълнението на проекта дали са допустими или не. Нещо повече ,може само да се „гадае“ , че сумата от 140000лв ,чиято верификация е отказана е второто /последно/ плащане по договор № BG16RFOP002-1.005-0026-C01-SE-01 от 11.07.2019г /стр.259 и сл. От делото / сключен между „БИЗНЕС ДИВЕЛЪПМЪНТ ЕООД „, ЕООД и „Споделена наука“ ЕООД ,но и тук плащането е под условие :

- Подписване на приемно-предавателен протокол за тестване,диагностика и анализиране на модела на топлообмен ; модула за комуникация между отделните компоненти от системата ; изчислителния модел за тестване и диагностика на цялостното функциониране на иновативния костюм ; симулативния модел с графична визуализация на ключовите параметри за проверка на правилния работен процес на компютъра,свързан с цялостното управление на иновативния костюм
- Подписване на приемно предавателен протокол за услуги – представяне на ръководства свързани с изчислителния модел за тестване и диагностика на цялостното функциониране на иновативни костюм ; модула за комуникация между отделните компоненти от системата и въвеждането на работните процеси в паметта на компютъра
- Представяне на фактура от изпълнителя - „Споделена наука“ ЕООД

- такава по делото не е представена.

Съгласно съдебната практика по въпроса, тежестта да установи и да докаже, че извършените от бенефициера разходи не са допустими е на Управляващия орган. Той е длъжен също да даде мотивирано заключение по установените от него обстоятелства, по събраните доказателства и по избраната от него правна квалификация на установената недопустимост на разхода (Решение № 5499/26.04.2018 г. по адм. д. № 4908/2017 г. на ВАС, VII отд., също така и решение № 416810.01.2019г по адм. Д. № 7011/2018г на ВАС VII отд., решение № 470/29.01.2020г на ВАС по адм. Д.№ 1876/2019г, решение № 10578/30.07.2020г по адм. Д.№ 9907/2020г на ВАС VII отд.).

В настоящия случай органът се позовава на липса на едно от условията по чл. 57, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, а именно – това по т. 1 на разпоредбата. Същата определя като допустими онези разходи, които са за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции и се извършват от допустими бенефициери съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2 от ЗУСЕФСУ. Липсва спор, че „БИЗНЕС ДИВЕЛЪПМЪНТ ЕООД „ ЕООД е допустим бенефициер. Спорният момент, с оглед изложените от органа фактически обстоятелства, е дали дейностите, разходите за които са приети за недопустими, съответстват на критериите за подбор на операции. Съгласно дадената в чл. 2, т. 9 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година дефиниция, „операция“ означава проект, договор, действие или група проекти, избрани от управляващите органи на съответните програми или на тяхна отговорност, които допринасят за целите на приоритета или приоритетите, към които се отнасят. В оспореното решение изрично е посочено , че проектното предложение на „БИЗНЕС ДИВЕЛЪПМЪНТ “ ЕООД е получило одобрение, но не е реализирана основната цел на проекта – успешна разработка на продуктова иновация : "Разработване на иновативен костюм за екстремни спортове с вградена система за охлаждане и отопление" т.е създадения краен продукт не е иновативен и разходите за разработката му не съответстват на целта на предоставяната безвъзмездна финансова помощ по процедура на подбор на проекти № BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“ – а именно да бъде създаден изцяло нов продукт, който към момента няма аналог в световен мащаб не е изпълнена.

Това обстоятелство не е установено по безспорен начин , тъй като единствените аргументи за това ,че предоставения за тестване костюм не е иновативен е даденото становище от Патентното ведомство,което не се основава,нито на физически преглед ,нито на друг вид изпитване ,

проведено специално за целите на настоящето производство .

Работилата по делото СТЕ също не дава категоричен отговор дали процесния продукт е иновативен. Констатациите на вещото лице ,донякъде опровергават твърдението на експерта от Патентното ведомство / не е ясно кой е дал становището/ ,доколкото вещото лице инж. А. заявява ,че използването на елементите „П.“ при разработката на продукта не обуславят „липса на иновативност“, а при изслушването в съд.заседание от 10.11.2022г потвърждава ,че елементите „П.“ са патентовани ,но в случая новото при разработката на процесното изделие е начина на захранването на тези елементи.Това обстоятелство не е изследвано при проверката и тестването на костюма за мотоспорт от ответника ,както и липсват доказателства ,че са изпълнени условията на раздел 3 т.1.2 от по договор № BG16RFOP002-1.005-0026-C01-SE-01 от 11.07.2019г /стр.259 и сл. От делото / сключен между „БИЗНЕС ДИВЕЛЪПМЪНТ„ ЕООД и „Споделена наука“ ЕООД / който е реалния изпълнител на проекта/ . Следователно липсват конкретни изследвания в областта на иновацията,които да установят дали разработения продукт притежава заявените иновативни елементи.

Дори да се приеме ,че не са изпълнени целите на проекта , доколкото не е разработен иновативен продукт- „иновативен костюм за екстремни спортове с вградена система за охлаждане и отопление“,то това би означавало констатиране на неизпълнение на недопустими дейности ,което е основание за налагане на финансова корекция ,което не съответства на установените от органа факти. Видно е от представената с молба от 13.07.2022г /стр.468 и сл. от делото / Първа писмена оценка № РД.16.995 / 29.06.2021г , че е бил подаден сигнал за нередност № 93-00-637 /01.04.2021г ,касаещ дейността на изпълнителя по процесния договор - „Споделена наука“ ЕООД. Информацията ,която ни предоставя ,приетата като доказателство по делото Първа писмена оценка № РД.16.995 / 29.06.2021г, е че сигнала за нередност ,предхожда издаването на оспореното решение за верификация № РД-11-1134/07.09.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г,поради което е следвало отказа за верификация да се основана на започната процедура по администриране на нередност и съответният разход да не се верифицира, съгласно чл.64 ал.1 предл.второ от ЗУСЕСИФ.

Другата нарушена разпоредба посочена в мотивите на УО в оспореното пред настоящата инстанция решение за отказ от верификация е чл. 1, точка 1.1 от „Общи условия към финансираните по Оперативна програма

„Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ", Приложение II от Административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДБФП) „Бенефициентът е длъжен да изпълни проекта, съобразно описанието, съдържащо се в Приложение I, и с оглед изпълнение на предвидените в него цели. Бенефициентът се задължава да спазва условията и изискванията, произтичащи от административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и приложенията към него".

Направения от ответника извод ,а именно че в случая е нарушено изискването за съответствие на проектното изпълнение с принципа на ефикасност, който се отнася до най-доброто съотношение между използваните ресурси и постигнатите резултати и принципа на ефективност - отнасящ се до осъществяването на набелязаните конкретни цели и постигането на планираните резултати, всъщност е основание за налагане на финансова корекция в хипотезата на чл.70 ал.1 т.3 от ЗУСЕСИФ в редакцията на нормата към момента на издаване на настоящето решение, а не за отказ за верификация.

Съгласно чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, Комисията и държавите членки спазват принципа за добро финансово управление в съответствие с изискванията на член 33, член 36, параграф 1 и член 61 от Финансовия регламент. Съгласно чл. 33, параграф 1 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 член 61 от (за краткост Финансовия регламент), бюджетните кредити се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление и следователно се изпълняват, като се спазват следните принципи: а) принципа на икономичност, според който ресурсите, използвани от съответната институция на Съюза за осъществяване на нейните дейности, се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добрата цена; б) принципа на ефикасност, който е свързан с най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите; в) принципа на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности. В резултат, допустимите дейности следва да съответстват на целите на Оперативната програма и да водят до

постигане на специфичната цел и резултати на Инвестиционен приоритет 1.1 „Технологично развитие и иновации“ от Приоритетна ос 1 на ОПИК, както и на целите на настоящата процедура, а установяването на правнорелевантни факти в противоречие с разпоредбите на ЗУСЕСИФ ,регламентиращи условията за допустимост на разходите водят до незаконосъобразност на тези изводи.

Предвид установеното несъответствие на посочените правни основания с фактите по делото в оспореното решение за верификация № РД-11-1134/07.09.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г е налице материална незаконосъобразност на акта.

Правните основания са тези, които сочат целта на индивидуалния административен акт, т. е. целта, с която органът упражнява предоставеното му от държавата правомощие, предоставената му от държавата власт. Ако органът не е посочил правно основание или ако фактите, установени по делото, не съответстват на юридическите факти, визирани в сочената правна норма, органът не би могъл законосъобразно да постигне исканата цел.

Фактическите основания са това, което дава основание на органа да упражни правомощието си като постанови съответния акт. Без фактите съдът не може да установи налице ли са условията за законосъобразно упражняване на правомощието, т. е. налице ли са визираните в правната норма юридически факти.

Именно за това в точка 4 на алинея 2 на чл. 59 АПК законодателят е поставил изискването актът да съдържа фактически и правни основания,което в настоящия случай не е спазено.

Липсата на фактически и правни основания или тяхното пълно несъответствие на предмета на акта е съществено нарушение на изискването за форма и самостоятелно основание за отмяна на акта,поради което настоящия съдебен състав счита ,че следва да отмени Решение № РД-11-1134/07.09.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г.

Преписката следва да се върне на УО , но не на посоченото основание чл.174 от АПК ,което е неотнормено в случая,а поради обстоятелството че административното производство е започнало по инициатива на „БИЗНЕС ДИВЕЛЪПМЪНТ,, ЕООД и следва искането да се разгледа по същество.При новото разглеждане на искане за финално плащане от 15.01.2021 г. ,ответника следва да мотивира отказа за верифициране на заявените разходи със съответните правни норми съответстващи на

установените факти .

Предвид изхода на спора ответника ще следва да заплати сторените от жалбоподателя разноски в размер на 7620лв. Възражението за прекомерност на адв.възнаграждение е неоснователно , предвид размера на материалния интерес по делото.

Водим от горното ,съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № РД-11-1134/07.09.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г, с което по искане за финално плащане от 15.01.2021 г. и на основание чл. 9, ал, 5, чл, 57, ал, 1, т. 1, предл. първо, чл. 62, ал. 1 и чл. 64, ал. 3 от ЗУСЕСИФ е отказано верифициране на разходи в общ размер на 140 000.00 лв. (сто и четиридесет хиляди лева), от които безвъзмездна финансова помощ 98 000.00 лева (деветдесет и осем хиляди лева) по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.005-0026-C01,с бенефициент „БИЗНЕС ДИВЕЛЪПМЪНТ' ЕООД

ВРЪЩА преписката на Ръководителя на Управляващия орган на оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г, за ново разглеждане на искане за финално плащане от 15.01.2021 г. при спазване на дадените указания с настоящето решение

ОСЪЖДА Министерство на икономиката да заплати на „БИЗНЕС ДИВЕЛЪПМЪНТ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Д. сумата 7620лв.-разноски по делото

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: