Протокол
№

гр. София, 12.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 24 състав,**
в публично заседание на 12.05.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **8517** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТИТЕ Г. И. Г., А. И. А. и И. И. А. – редовно уведомени, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото. И. А. се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна М. И. Г. – редовно уведомена, явява се лично.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна М. И. С. – редовно уведомена, явява се лично.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна район „П.“ Столична община – редовно уведомена, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна Б. Л. П. - редовно уведомен, явява се лично.
Вещото лице В. Д. – редовно уведомена, явява се лично.
Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, изготвена в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.
Снема самоличността на вещото лице
В. Б. Д., 65 години, неосъждана, без родство и дела със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Вещото лице - Поддържам заключението.

Адв. Д. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на адв. М.
Вещото лице – Става въпрос за старата имотна граница, която е спорна, по най-стария план, на място е изградена с ограда, но парцелът е съответен на имота по кадастралната карта. Старата имотна граница от 1910 г., както е нанесена с тази заповед, съответства на нанасянето в експертизата на вещото лице П.. Парцелът съответства на имота по кадастралната карта. Границата от експертизата на вещото лице П. от т. 1 до т. 11, сега, с изменението, не е нанесена така. Старата имотна граница е с червеното, а зеленото съответства на скицата на Р. П. в червен цвят. Няма отразяване на тази имотна граница в кадастралната карта. Няма нанасяне на тази граница в одобрената кадастрална карта и вече се прави нанасяне с тази заповед, която е предмет на оспорване. По експертизата на вещото лице П., границата по т. 1 до 11 съответства частично на нанесената в скица проект от 2013 г. от т. 1 до т. 4, но не изцяло. Последната заповед с новия проект не съответства на нанесената на място материализирана граница. Материализираната граница частично съответства на проектираната граница.
Адв. М. – Нямам повече въпроси, да се приеме експертизата.
Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 150 /сто и петдесет/ лв.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - С оглед събраните доказателства, моля да постановите решение, с което да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна и да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък.
Адв. М. - Моля да оставите в сила заповедта, с която е направено изменение на одобрената първоначално кадастрална карта. Видно и от заключението на вещото лице не се установява къде точно попада материализираната граница и считам, че в конкретния случай административният орган, процедирайки изменението в съответствие с влязлото в сила съдебно решение, изцяло се е съобразил с приетата експертиза, от която се установява, че границата следва да съответства на тази посочената в експертизата в т. от 1 до 11, така както е в оспорената заповед, приложена към нея. С оглед изложеното моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила оспорения административен акт. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК вр. чл. 144 АПК.

Заинтересованите страни /поотделно/ - Моля да бъде уважена жалбата, като основателна и да бъде отменена оспорената заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: