

Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4250** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 13:58 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ХОЛИД“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. З. и адв. З., редовно упълномощени от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, явяват се адв. Ч. редовно упълномощени от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВАТА, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Ц., редовно упълномощена от днес

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Е. Й. Г.-А., К. Н. К. и К. И. У. – редовно уведомени, явяват се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от 09.06.2023 г. от ищеца, с която заявява, че оттегля исковите си претенции за сумата от 1 963 524,08 лева, както и тази за сумата от 16 324,35 лева, и моли производството по делото да бъде прекратено частично, по отношение на тези искове.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от ищеца, с която моли съдът да отмени четеното в предходното съдебно заседание определение за възлагане на допълнително определените разноси за изготвяне на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза в размер на 500 лева в тежест на ищеца; счита, че същите следва да бъдат възложени в тежест на ответника Държавен фонд „Земеделие“.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище от ответника Държавата, представлявана от министъра на финансите, в което изразява становище,

че посочените по-горе разноси, в размер на 500 лева, не следва да бъдат възлагани в негова тежест.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на повторна съдебно-зоотехническа експертиза.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. З. и адв. З.: Поддържаеме становището за разноси, както и молбата за оттегляне на исковете.

Ада. Ч.: Във връзка с искането за възлагане на допълнителни разноси на доверителя ми – противопоставям се. Внесли сме определения депозит от съда от 500 лева още през 2021 г. Моля да държите сметка, че това не беше допълнително заключение, просто вещото лице не беше отговорило на всички въпроси, други бяха непълни. Ние оспорихме експертизата и считам, че не се дължи въобще възнаграждение в този размер на вещото лице, в частност моля да не ни възлагате допълнителни разноси. По отношение молбата за оттегляне на исковете – считам, че при тази хипотеза ищецът следва да направи отказ от тези искове, а не оттегляне. Не давам съгласие за прекратяване на производството в тази част.

Юрисконсулт Ц.: Също не даваме съгласие за прекратяване на производството в тази част. Считаме, че следва да има отказ от иска във връзка с постановеното решение, което е влязло в сила и е издаден изпълнителен лист. Поддържаеме становището ни във връзка с депозита, че следва да се дължи от ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Считам молбата за преразпределение на вече възложени разноси за неоснователна. Споделям изложените възражения и от двамата ответници по исковете в този смисъл. По отношение на молбата за частично оттегляне на искове и прекратяване на делото не се противопоставям, доколкото е направено от надлежна страна в надлежен момент в процеса. Ответниците имат право да възразят срещу тази молба, както и сториха.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, намира, че са налице предпоставките на закона за отмяна на определението, четено в предходното съдебно заседание във връзка с възлагане на допълнителните разноси за допълнителната съдебно-счетоводна експертиза в тежест на ищеца, тъй като констатира, че същата е допусната по искане на ответника Държавен фонд „Земеделие“, с разпореждане от 02.06.2021 г.

Ето защо, счита, че допълнително определените разноси в размер на 500 лева при изслушване на заключението на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза следва да бъдат възложени в тежест на ответника Държавен фонд „Земеделие“. По грешка на съда същите са възложени в тежест на ищеца.

Ето защо, определението в тази част, четено в предходно съдебно заседание, следва да бъде отменено, вместо него да бъде постановено друго в горния смисъл.

По отношение молбата за оттегляне на част от исковата претенция, предвид обстоятелството, че същото е сторено след първото съдебно заседание и не е налице

съгласие от ответниците по делото, съдът намира, че не са налице предпоставките на закона за прекратяване на производството в тази част.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, четено в предходното съдебно заседание досежно възлагане на допълнително определените разноски за ССЧЕ в тежест на ищеца.

ВЪЗЛАГА същите в тежест на ответника Държавен фонд „Земеделие“ – 500 лева, които да бъдат внесени в 7-дневен срок от днес.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за прекратяване на производството в частта относно двата обективно съединени иска, предявени срещу ДФЗ и Държавата, представлявана от Министъра на финансите, за обезщетение на преки и непосредствени имуществени вреди по реда на чл. 1 от ЗОДОВ, а именно:

- 2 119 504.09 лв. – разлика между отчетна стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изпълнително дело № 20199270400558 при ЧСИ С. Л., ведно със законна лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на вземането;
- 16 364,46 лева – заплатени лихви за забава по Договор за овърдрафт с П. за периода януари 2017 г. - юни 2019 г., ведно със законна лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на вземането.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на повторната СЗТЕ.

СНЕ самоличността на вещите лица:

д-р К. Н. К. – 50 години, българин, български гражданин, неосъждан без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

проф. К. И. У. – 62 години, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

Е. Й. Г.-А. – 59 години, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. З. и адв. З..

От името на тройната експертиза, ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Патици „мюлари“ са хибрид, патица „пекинска“ е чиста порода. Бизнес- планът е за пекинска патица. Написал съм нещо, пратил съм го на двете колеги по имейла, те са добавили. По същество дали патицата е пекинска или мюлар от ветеринарно медицинска гледна точка няма

разлика в отглеждането. Нито едната иска по-топло от другата, нито повече храна, температура, въздух. Имат еднакви зоохигиенни норми.

Вещото лице У.: Пекинските патици също могат да се използват за втлъстен черен дроб. М. са за предпочитане, защото хибридите дават по-качествен втлъстен черен дроб, който достига като грамаж до 450 грама.

Вещото лице К.: Няма да се промени по същество отговора ни на въпроса изпълним ли е бизнес- планът нищо, ако се приеме, че патиците са пекински, както е по бизнес плана, а не мюлари – както е посочено. Няма да се промени нищо. Във връзка с отговора на въпрос 2 - от приложените по делото две справки от БАБХ не пише от каква порода точно са били внасяни през процесния период животни от вида домашна патица, дали пекинска или мюлари. Не е споменато по делото. Доколкото така са ни поставени задачи, сме ползвали само приложеното в кориците по делото. Прецених и казах на колегите, че тъй като има две справки от БАБХ, приложени по делото и да поискаме трета, тя няма да бъде по-различна, като информация, предвид периода, за който ще питаме.

Вещото лице У.: Във връзка с този въпрос добавям следното – в делото не намерих данни за топографското разположение на фермата, защото от ветеринарно медицинско-хигиенна гледна точка това има значение. Но си направих извода, че след като са издадени документи от Държавен фонд „Земеделие“, в присъствие на колеги с ветеринарно медицинско образование, би трябвало това да се знае от фонд „Земеделие“, макар че в делото това не е упоменато. След като всичко е станало с подписи на специалисти, защото когато се изготвя такъв план, винаги участват ветеринарни лекари. Давам си сметка, че след като има документи, значи всичко е наред. Не е упоменато топографското разположение. Това е без значение, просто го казвам. Проектът е утвърден.

Адв. З. и адв. З.: Нямаме други въпроси към вещите лица.

На въпроси на адв. Ч., ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: 2,5 процента е заложена по бизнес плана смъртност. От медицинска гледна точка 2,5 процента смъртност е твърде нереалистично и оптимистично. Залага се обикновено около 7,8 до 10 процента. Но нямаме желание да влизаме в конфликт с представители на фонда, защо са одобрили такъв смешен процент.

Ада. Ч.: Нямам повече въпроси към вещите лица.

Юрисконсулт Ц.: Нямам въпроси към вещите лица.

На въпрос на прокурора, вещото лице К.: 2,5 процента е нереално нисък процент. Това означава, че през целия период на Бизнес плана трябва през 24 часа перфектни условия, хигиенни, микроклимат, в храна да няма микротоксини, които са във фуража, което не е никаква гаранция, защото птиците са свръхчувствителни към микротоксини, за разлика от бозайниците например. Това никой не може да го гарантира – че няма да спре ток, вода. Процентът е нереално и неизпълнимо нисък.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Ада. З. и адв. З.: Да се приеме заключението.

Ада. Ч.: Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Ц.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещите лица, тъй като същото е добросъвестно и компетентно.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената повторна съдебно-зоотехническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждения за вещите лица, както следва:

- за вещо лице К. К. в размер на 912,60 лв.
- за вещото лице Е. Й. Г.-А. – 1006,20 лв.,
- за вещото К. И. У. – 1006,20 лв.

Внесени като първоначален депозит - 1000 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА ответниците в 7-дневен срок от днес да внесат разликата от 1925 лв., поравно, по сметка на АССГ.

След постъпване на сумата на вещите лица да се издадат РКО, както следва: за вещото лице К. К. – 579,60 лв., за вещите лица Е. Г.-А. и К. У. – по 673,20 лв.

Издадоха се три броя РКО по 333 лв. всеки, съобразно внесенния депозит.

Адв. З.: Във връзка с направено от страна на ответника оспорване на достоверността на датата на представените към исковата молба договор от 11.05.2016 г., сключен между „Холид“ ЕООД и „Агровал БГ“ ЕООД, както и договор от 17.05.2016 г., сключен между ЗС стопанин „С. К. С.“ и „Холид“ ЕООД приложено представям и моля да приемете официално заверени преписи от посочените договори. Официалната заверка на преписите е направена от нотариус Н., вписани са в нейния регистър, с рег. № 1352 и №1353/30.05.2016 г. Представям преписите с мокър печат от страна нотариус Н.. Нямаме други доказателствени искания.

Адв. Ч.: Моля да ни дадете срок да се запознаем с днес представените договори и да вземем становища. Делото се гледа от 2020 г. представят се в десето или дванадесето заседание. Оспорването сме направили с отговора на исковата молба. Представяме за сведение окончателното решение на ВАС от 18.05.2023 г., по свързаното дело между „Холид“ и БАБХ.

Юрисконсулт Ц.: Нямам доказателствени искания. Моля за срок да се запозная с днес представените договори.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат днес представените писмени доказателства, да се приеме и съдебния акт на ВАС за сведение. Нямам искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на ответниците да се запознаят с днес представените от ищеца нотариално заверени договори и да вземат становище.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответниците да се запознаят с днес представените от ищеца нотариално заверени договори и да изразят становище най-късно в следващото съдебно заседание.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕНОТО ДИРЕНЕ.

Отлага и насрочва делото за 12.07.2023 г. от 14:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: