

Протокол

№

гр. София, 01.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 01.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6345** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Г. З.- редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Черногорски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КРДОПБГДСРСБНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Черногорски – Водим допуснатия свидетел и моля да го разпитате. Не възразявам по представените доказателства в предходното заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелят:

В. И. К. 68 г., неосъждана, българин, български гражданин, без дела и родство със страните, вдовица.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Познавам жалбоподателката от 1979 година, работихме заедно в Направление „Физическа култура“, спортни съоръжения, туризъм и спортни лагери, към съвета на

висши образование към МНП, до 2000 година работихме заедно.

Работехме близо до хотел Плиска, студентски общежития №1, след това се преместихме на [улица], това са сгради на ИЧС и една от сградите, която беше студентско общежитие беше нашето управление. Винаги сме работили заедно. Не знам да е била служаща. Не съм виждала при нас да идват служители от държавна сигурност и да са разговаряли с жалбоподателката.

Делеше ни една стена. Имаше лекар, още една колежка, но те не са между нас за съжаление.

Името Е. М. не ми говори нищо. Тя се водеше лаборант, и след това станахме специалисти, когато започна да се променя квалификацията.

По етажите имаше хора от нашата администрация, по направлението.

Последното наименование на нашето „предприятие“ беше СОС „Академик“ - след 1992 година.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Черногорски - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея.

Претендирам разноси по делото, прилагам списък. Ще представя писмена защита.

Юрк. Т. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Доказаха се предпоставките на законосъобразност на оспорения административен акт. Не е оборено съдържанието на картон Образец 6.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Черногорски – Регистрационният картон е спорен и същия картон се явява вторичен документ относно реалността на осъществената вербовка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуването на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

