

# Протокол

№

гр. София, 12.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **748** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

СТРАНИТЕ по делото редовно призовани се представляват, както следва:

КАСАТОРЪТ РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ М. К. П. – редовно призован, явява се лично.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК.Д.: Поддържам касационната жалба. Представям и моля да приемете окончателно решение на касационен състав на АССГ по сходен случай, за сведение.

Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ: Оспорвам касационната жалба. Доволен съм от решението на СРС.

Моля да имате предвид, представения от мен, отговор-становище. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК.Д.: Моля да уважите касационната жалба, в която изразявам становище за незаконосъобразност и неправилност на първоинстанционното решение. Считаю, че при постановяване на обжалваното решение, съдът неправилно приема, че както в АУАН, така и в НП не са изложени съображения относно субективната страна на нарушението, което първоинстанционният съд е приел за нарушение на чл.6 ЗАНН. В този смисъл, съдът неправилно е приел, че не е посочена формата на вината, регламентирана в разпоредбата на чл.7, ал.1 ЗАНН. Считаю, че съдът е допуснал огромно противоречие в оспореното решение. В обжалваното решение, съдът по категоричен начин приема за доказано, че разрешението за строеж № 24/16.01.2020 г., е издадено в нарушение на чл.46, ал.1 ЗУТ, тъй като приема, че е известно на страните, че начинът на трайно застрояване на имота, който касае разрешението за строеж, е изяснен от правна и фактическа гледна точка. Видно от решението, съдът е приел, че издалят разрешението за строеж – г-н П., е съзнавал и отреждането на имота за трафопост, от което се налага изводът, че съдът е допуснал противоречие в мотивите си като противоречи на собствените си изводи. Съдът неправилно приема, че нарушителят е нарушил разпоредбите на чл. 148, ал.2 ЗУТ вр. с параграф 1. От казаното и в подкрепа на подробно изложените доводи в жалбата, моля да отмените обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно. Претендирам разности.

ОТВЕТНИКЪТ: Моля да оставите касационната жалба без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите касационната жалба и да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: