

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## № 30240

гр. София, 16.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в**  
закрито заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: София Тодорова**

като разглежда дело номер **7947** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК)  
във връзка с чл. 215 от Закон за устройство на територията (ЗУТ).

С решение № 8197 от 28.07.2025 г. по адм. дело № 751/2025 г., Върховният  
административен съд е отменил решение № 23715 от 15.11.2024 г., постановено по адм. дело №  
3930/2024 г. по описа на Административен съд – София-град и делото е върнато за ново  
разглеждане от друг състав на същия съд.

Предмет на разглеждане в настоящото адм. дело № 7947/2025 г., образувано след  
постановяване на решение по адм. дело № 751/2025 г. на Върховния административен съд, е  
жалба на Столична община срещу заповед № ДК-02-С-3/22.03.2024 г. на началника на Регионална  
дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) – С., с която е наредено: 1) Да бъде  
премахнат незаконният строеж: „Уличен канал ф 200 по [улица]от СКО за УПИ IX, кв. 9, м.  
„НПЗ Хладилника-В.“ (в близост О.Т.112) до [улица]и от [улица]по алея между кв. 9 и кв. 10 до  
заустване в бетонен уличен канал за смесени отпадни води d=400 мм, ситуиран в северна посока  
на [улица]между О.Т.33з и О.Т.71а, м. „НПЗ Хладилника-В.“, Район „Л.“ – Столична община,  
преминаващ през ПИ с идентификатор 68134.903.3372, ПИ с идентификатор 68134.903.2617, ПИ  
с идентификатор 68134.903.3387, ПИ с идентификатор 68134.903.3385 и ПИ с идентификатор  
68134.903.2619. 2) След влизане в сила на заповедта, до възложителя на строежа да се изпрати  
покана за доброволно изпълнение на разпореденото премахване, по реда на чл. 277 от АПК. 3)  
При неспазване срока за доброволно изпълнение по т. 2 от заповедта, да се извърши  
принудително премахване на незаконния строеж по възлагане на ДНСК за сметка на възложителя  
на незаконния строеж, по реда на чл. 225, ал. 4 от ЗУТ и Наредба № 13 от 2001 г. за принудително  
изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на  
ДНСК.

При повторен преглед на редовността на жалбата, с която е сезиран съдът се установи, че в  
титулната ѝ част е отразено, че се обжалва цялата заповед, в началото на изложението,  
жалбоподателят сочи, че оспорва само т. 1 и т. 2 от заповедта, а в петитума се иска отмяна на т. 2

и т. 3 от обжалвания административен акт. С оглед правилното определяне на предмета на спора, жалбоподателят следва да уточни дали обжалва заповед № ДК-02-С-3/22.03.2024 г. на началника на РДНСК – С. в цялост или оспорва само конкретни части от административния акт.

На основание чл. 154, ал. 1 от АПК като страни в производството следва да се конституират оспорващия – Столична община и ответник – издателят на административния акт – началникът на РДНСК – С..

Приложените към жалбата доказателства и приложените от административния орган писмени документи следва да се приемат по делото.

На основание чл. 170, ал. 3 от АПК следва да се укаже на страните разпределението на доказателствената тежест за изясняване на обстоятелствата от значение за делото. Съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, субсидиарно приложим на основание чл. 144 от АПК, жалбоподателят следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

В изпълнение на задължителните указания на Върховния административен съд, дадени с решение № 8197 от 28.07.2025 г. по адм. дело № 751/2025 г. следва да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и при необходимост – да извърши допълнителни справки, да даде заключение по следните въпроси:

1. Да се установи видът и категорията на строежа – предмет на премахване, и дали същият представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗУТ или е канализационно отклонение по смисъла на чл. 6, т. 2 и чл. 7, ал. 2 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи?

2. Да се установи точното местоположение и граници на процесния строеж и да се представи скица.

3. Да се установи кога е изграден процесният обект – предмет на заповедта и дали са издадени строителни книжа и документи.

4. С оглед приложените по делото удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж „жилищна сграда с подземни гаражи, офиси и ателиета“ № 452/04.05.2023 г., с възложител „АМСТРОЙ КО“ ООД, удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж „жилищна сграда с подземен гараж“ № 582/07.06.2023 г., с възложител „ДИ ПИ ИНВЕСТ ГРУП“ ЕООД, и двете издадени от главния архитект на Столична община, разрешение за строеж № 103/24.11.2020 г. за „АМСТРОЙ КО“ ООД, разрешение за строеж № 105/14.12.2020 г. за „ДИ ПИ ИНВЕСТ ГРУП“ ЕООД, договор за поръчка за изграждане на инфраструктурни обекти № СОА18-ДГ60-188/08.11.2018 г., да се провери дали е издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация на водопровод и канализация и дали се обхваща и процесният обект.

5. Изпълнен ли е строежът съобразно издадените строителни книжа и изискванията на ЗУТ към датата на изграждането му и към датата на постановяване на процесната заповед?

Предвид изложеното и на основание чл. 154, чл. 157, ал. 1, чл. 158, ал. 1 и чл. 163 от АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 29 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА адм. дело № 7947/2025 г. по описа на Административен съд – София-град на

04.11.2025 г. от 10.30 ч. в зала 5.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Столична община с адрес [населено място], [улица].

ОТВЕТНИК: началник на Регионална дирекция за национален строителен контрол – С. с адрес за призоваване [населено място], [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в съдебното производство.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването да посочи дали обжалва заповед № ДК-02-С-3/22.03.2024 г. на началника на РДНСК – С. в цялост или оспорва само конкретни части от административния акт.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на административния орган, издал оспорения административен акт, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в заповедта и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и при необходимост – извърши допълнителни справки, да даде заключение по следните въпроси:

1. Да се установи видът и категорията на строежа – предмет на премахване, и дали същият представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗУТ или е канализационно отклонение по смисъла на чл. 6, т. 2 и чл. 7, ал. 2 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи?

2. Да се установи точното местоположение и граници на процесния строеж и да се представи скица.

3. Да се установи кога е изграден процесният обект – предмет на заповедта и дали са издадени строителни книжа и документи.

4. С оглед приложените по делото удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж „жилищна сграда с подземни гаражи, офиси и ателиета“ № 452/04.05.2023 г., с възложител „АМСТРОЙ КО“ ООД, удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж „жилищна сграда с подземен гараж“ № 582/07.06.2023 г., с възложител „ДИ ПИ ИНВЕСТ ГРУП“ ЕООД, и двете издадени от главния архитект на Столична община, разрешение за строеж № 103/24.11.2020 г. за „АМСТРОЙ КО“ ООД, разрешение за строеж № 105/14.12.2020 г. за „ДИ ПИ ИНВЕСТ ГРУП“ ЕООД, договор за поръчка за изграждане на инфраструктурни обекти № СОА18-ДГ60-188/08.11.2018 г., да се провери дали не е издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация на водопровод и канализация и дали не се обхваща и процесният обект.

5. Изпълнен ли е строежът съобразно издадените строителни книжа и изискванията на ЗУТ към датата на изграждането му и към датата на постановяване на процесната заповед?

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. С. Б. със специалност – водоснабдяване и канализация – пречистване на водите.

УКАЗВА на вещото лице че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си трябва да представи справка-декларация

и документи за извършени разходи съгласно Наредба № Н-1/14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 800 (осемстотин) лева, които следва да бъдат внесени от жалбоподателя по сметката на съда в 7-дневен срок от съобщаването, като се представи по делото платежния документ.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставената задача.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя и ответника писмени документи, както и материалите по адм. дело № 3930/2024 г. на Административен съд – София-град и по адм. дело № 751/2025 г. на Върховния административен съд.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпрати на страните.

Съдия: