

РЕШЕНИЕ

№ 7916

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **9212** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ срещу Предписание обективирано в раздел V т.2.1 от Констативен протокол № 07-03-100 от 20.07.2023г издаден от инспектори в РО НЯСС "Ю. Централна България ", офис С. 3., а именно „Да се възстанови изправното техническо състояние на водния откос, срок 3.06.3024г“.

Обосновава съображения за незаконосъобразност на акта, поради постановяването му в противоречие с нормите на материалния и процесуален закон. Поддържа липса на материална компетентност на органа, издал процесното предписание, неспазване на установената форма, липса на указание пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва. Сочи нарушение на чл. 26, чл. 34 и чл. 35 от АПК, не било осигурено правото му на участие в административното производство, несъответствие с целта на закона. Моли съда да обяви нищожността на предписанието, евентуално да го отмени като незаконосъобразно.Претендира разноски.

Ответникът - инспектори в РО НЯСС "Ю. Централна България ", офис С. 3. към Главна дирекция "Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях" при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор в писмено становище оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна. Претендира юриск. възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява, не се

представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

ДПУСЯ е собственик на язовир Ценово-80, съгласно АПДС № 9850 от 13.05.2020г., както и оператор на язовирната стена и съоръженията към нея. Процесният язовир „Ценово-80“ по смисъла на чл. 141б, ал.1 от ЗВ, е с втора значителна степен на потенциална опасност.

Извършена е била проверка на 20.07.2023г. на състоянието на язовир „Ценово-80“. При проверката е констатирано, че язовирът е празен, водният откос е частично заскален, затревен. В дясната част на откоса, в зоната над входа на основния изпускател се наблюдава свличане на откоса. В резултат е дадено процесното предписание на жалбоподателя, като упражняващ правото на собственост върху язовира, в срок до 3.06.2024г. да се възстанови изправното техническо състояние на водния откос .

Съгласно Заповед № 776/ 22. 12. 2021 г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор и Заповед № А-577/ 23. 08. 2022 г. длъжностните лица С. Г. К. и С. Н. П. в Регионален отдел „Надзор на язовирни стени и съоръжения“ - ЮЦБ, на основание чл. 201, ал. 11 вр. чл. 190, ал. 4 и чл. 190а, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗВ във вр. чл. 3, ал. 3 от УП ДАМТН са оправомощени с права да контролират предписанията на комисиите по чл. 138а, ал. 3 от ЗВ, да контролират мерките за осигуряване на изправно-техническото състояние на язовирните стени и съоръженията към тях и за безопасната им експлоатация, както и да дават задължителни за изпълнение предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръжения към тях, както и да определят срок за тяхното изпълнение.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице, чиито законни права и интереси непосредствено се засягат от процесното предписание.

Доводи за допустимост на оспорването съдът е изложил в определение от 29.09.2023г , които намира за ненужно да преповтаря.

Преди всичко и противно на доводите на жалбоподателя, оспореното предписание е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му. Актът е постановен от компетентен орган по смисъла на чл. 190, ал. 4 във вр. с чл.190а, ал. 1 от ЗВ - длъжностни лица от РО „НЯСС“ -ЮЦБ, които видно от т. 54 и т. 59 от Заповед № А-776/22. 12. 2021 г. на председателя на ДАМТН са оправомощени да дават задължителни предписания по спазване и прилагане на приложимата нормативна уредба. Съгласно чл. 10, ал. 4 от ЗВ политиката, свързана с контрола върху техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, се осъществява от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Не се констатира порок на предписанието по чл. 146, ал. 1 от АПК. Съгласно чл. 116 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние /Наредбата/, председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или оправомощени от него длъжностни лица контролират изпълнението на 1. предписанията на комисиите по чл. 138а, ал. 3 от Закона за водите; 2. мерките за

осигуряване на изправното техническо състояние на язовирните стени и на съоръженията към тях и безопасната им експлоатация; 3. дейности по извеждане от експлоатация или ликвидация; 4. наличие на оператор и притежаваната от него квалификация; 5. вписването на данни в информационната система, предоставена от Държавната агенция за метрологичен и технически надзор; 6. спазването на изискванията на тази наредба. Съгласно чл. 117, т. 3 от Наредбата, при изпълнението на правомощията по чл. 116 контролните органи от Държавната агенция за метрологичен и технически надзор имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръженията към тях съобразно правомощията си по Закона за водите и тази наредба, включително да предписват на собственика/оператора предприемане на мерки и действия за изясняване на техническото състояние и на условията за експлоатация на контролираните обекти, намаляване на водните обеми /с изключение на язовирите по приложение № 1 към чл. 13, ал. 1, т. 1 от Закона за водите/, както и да определят срок за тяхното изпълнение. С обжалваното предписание контролните органи именно в съответствие с правомощията им, предоставени съгласно Заповед № А-776/22. 12. 2021 г. на председателя на ДАМТН и в съответствие с чл. 117, т. 3 от Наредбата са указали на ДПУСЯ предприемането на мерки за осигуряване на изправното техническо състояние на водния откос. Констативен протокол № 07-03-100/20.07.2023 г. е изготвен от компетентен орган по смисъла на чл. 190, ал. 4 във връзка с чл. 190а, ал. 1, т. 3 ЗВ - длъжностни лица. Със Заповед № А-776/22.12.2021 г., Заповед № А-577 от 23.08.2022г, Заповед А-603/2.09.2022 г., Заповед № А 142 от 18.03.2022г и Заповед А 354 от 27.05.2022г на председателя на ДАМТН, са оправомощени конкретни длъжностни лица, сред които и издателите на акта, да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръженията към тях, както и да определят срок за тяхното изпълнение. Съгласно чл. 10, ал. 4 ЗВ, политиката, свързана с контрола върху техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, се осъществява от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Разпоредбата на чл. 190а, ал. 1, т. 3 ЗВ изрично възлага на председателя на ДАМТН или оправомощените от него длъжностни лица имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние.

П. е издадено в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2 от АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Изложените в акта факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства. Не се установява порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Ответникът е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал. Ответникът, чрез своите фактически констатации обосновано е посочил действителното правно положение, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на

административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес. Непосочването в акта пред кой орган и в какъв срок се обжалва са свързани с преценка допустимостта на оспорването и не влияят върху законосъобразността му. Противно на доводите в жалбата, съдът счита, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до отмяната на акта само на това основание. Следва да се посочи, че Законът за водите не предвижда специален ред за извършването на проверката от оторизираните длъжностни лица на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Представител на собственика на язовира /експерт хидроинженер М./ е присъствал на проверката и не е направил възражения по протокола.Ето защо неоснователно е твърдението, че жалбоподателят не е бил уведомен за започналото производство. Представител на собственика на язовира се е подписал без да направи възражения срещу констатациите по протокола. В допълнение следва да се посочи, че неуведомяването за откриване производството по издаване на акта /чл. 26, чл.34 АПК/ не представлява съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на предписанието само на това основание, тъй държавното предприятие е реализирало правото си на обжалване на предписанието, по повод което е образувано настоящото съдебно производство, не е лишен от възможността да организира защитата си и да представи доказателства в подкрепа на твърденията си.

Спорът между страните по делото се свежда до приложението на нормите на материалния закон- чл.146, т.4 от АПК. С оспорваното предписание е ясно какви са съображенията на контролните органи да задължат ДПУСЯ да извърши действията, предмет на същото, отразено в раздел V, т. 2.1 на Констативен протокол № 07-03-100/20. 07. 2023 г. В констативния протокол по ясен и недвусмислен начин е описано състоянието на водния откос на язовира, като и са посочени всички други доказателства, въз основа на които е извършена преценка за даване на предписанието, предмет на обжалване в настоящото производство.

Съгласно чл.4, ал.1 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническа и безопасна експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние (Наредбата) собственикът на язовира стопанисва, поддържа, организира, провежда, ръководи и осъществява техническата и безопасната му експлоатация и опазването на околната среда. В случая процесният язовир е собственост на ДПУСЯ. В чл.139д ЗВ изрично е предвидено, че при осъществяването на своята дейност ДПУСЯ има правата и задълженията на собственик на язовирните стени и съоръженията към тях на язовирите по чл.138б и предоставяните по чл.139а, ал.5 и ал.6.

Съгласно чл.7 от Наредбата, собственикът отговаря за изпълнението на всички изисквания по Закона за водите и за осигуряването на безопасна експлоатация на язовирите.

Както се посочи възможността председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или оправомощени от него длъжностни лица да издават констативни протоколи е уредена в чл. 190, ал. 4, т. 2 от Закона за водите /ЗВ/, като в чл. 190б, ал. 1 и ал. 2 от същия закон е разписан специален ред за издаване, срок за съставяне и съдържание на констативния протокол.

Съгласно чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ председателят на Държавната агенция

за метрологичен и технически надзор или оправомощените от него длъжностни лица имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и наредбата, включително за извършване на мерки и действия за изясняване на техническото състояние и на условията за експлоатация на контролираните обекти, с изключение на язовирите по приложение № 1 към чл. 13, т. 1 за намаляване на водните обеми, за което уведомява съответната басейнова дирекция, както и да определят срок за тяхното изпълнение. За неизпълнение на задължителните предписания е предвидена и административнонаказателна отговорност чрез налагане на имуществена санкция по чл. 200, ал. 1, т. 39 от ЗВ.

Съгласно разпоредбата на чл. 144, ал. 2 във връзка ал. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 6 и т. 7 от Закона за водите /ЗВ/ по насипните язовирни стени се забранява обработването и нарушаването на повърхността им; поставянето на стълбове или знаци; засаждането на дървета и храсти; строеж на кладенци или рибарници; изхвърляне на отпадъци и други материали и предмети.

П. да се възстанови изправното техническо състояние на водния откос на язовирната стена следва да се приеме като едно обичайно поддържане на обекта, свързано със задълженията да се полага грижата на добър стопанин, предвид установеното свличане на откоса. Видно от протокол № 06- С.-44 от 7.04.2023г /л. 25 и сл от делото/за извършен технически преглед на язовира, в резултат от техническия преглед на язовирната стена е установено, че водния откос е частично заскален, затревен, в участъка над основния изпускател има изкоп, в дясно от изкопа има свличане на откоса с дължина при основата около 15 м. В заключение за състоянието на язовирната стена е посочено: неизправно –неработоспособно.

Законодателят е преценил, че неспазването на задължителните предписания относно поддържането на язовирните съоръжения в състояние, отговарящо на нормативните изисквания, е от особено важно обществено значение. Целта на ЗВ е да се предотвратят или намалят вредните последици за човешкия живот и здраве и околната среда, като тази цел се постига именно чрез извършване на контрол за техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях.

След като язовир „Ценово-80“ е класифициран във втора значителна степен на потенциална опасност, неговият собственик е задължен да го поддържа в изправно техническо състояние, което да осуетява по всякакъв начин настъпването на наводнения и други неблагоприятни вредни последици, пряко застрашаващи здравето и живота на гражданите и целостта на техническата инфраструктура. Съжденията на административния орган в тази насока са подкрепени с достатъчно относими доказателства за осъществени факти и обстоятелства, които да изпълнят съдържателно посочената хипотеза на закона. В чл. 25, ал. 2 от Наредбата е посочено, че безопасната експлоатация на язовирите се осигурява от собствениците. Актът, в който са обективирани предписанията, е издаден от административен орган и съдържа разпоредителна част, с която на ДПУСЯ е разпоредено активно поведение, подробно описано в предписанията, като му е даден съответен срок за изпълнение и му е указано да докладва за изпълнението на ДАМГН. Направеното волеизявление е с властнически характер и създава конкретно задължение за адресата си. Така формулирана разпоредителната част на протокола в частта предписания изисква конкретно поведение от собственика на имота. Необходимостта от даването на

задължителни предписания, които следва да се изпълнят в кратки срокове, е изключително важно, защото когато една язовирна стена е в неизправно техническо състояние, то това поражда опасност на живота и здравето на населението.

Закона за водите се урежда обществените отношения, свързани с техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях, като те са пряко и непосредствено свързани с тяхната безопасна експлоатация. Преките и непосредствени последици от неизправно техническо състояние на язовирните стени и съоръженията към тях, са свързани с човешкия живот и здраве, околната среда, културното наследство и стопанската дейност. Възникването на една такава непосредствена опасност може да е в резултат именно от действие или бездействие на собственика на съответния неизправен язовир, поради и което сериозността на евентуалните вредни последици от недоброто техническо състояние на язовирните стени, поражда задължения на собствениците на язовирните стени и съоръженията към тях да изпълняват дадените предписания от контролните органи. В конкретният случай, собственикът на яз. Ценово-80 е задължен да го поддържа в изправно техническо състояние, което да осуетява по всякакъв начин настъпването на неблагоприятни и вредни последствия. / Р № 6618 от 20.06.2023 г. по адм д № 4401 / 2023 на ВАС/

По изложените доводи, процесното предписание е законосъобразно, не са налице сочените основания за отмяна, нито пък основания за обявяване /прогласяване/ нищожността му.

Относно разноските: Предвид изхода на спора, на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски. Ответникът претендира юриск.възнаграждение поради което му се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв. определен съгласно чл. 143 ал.3 от АПК , вр чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ срещу Предписание обективирано в раздел V т.2.1 от Констативен протокол № 07-03-100 от 20.07.2023г издаден от инспектори в РО НЯСС "Ю. Централна България ", офис С. 3., а именно „Да се възстанови изправното техническо състояние на водния откос, срок 3.06.3024г“.

ОСЪЖДА Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор сумата от 100 /сто/ лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 -

дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: