

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24674

гр. София, 25.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54  
състав**, в закрито заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

като разгледа дело номер **8861** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по делото е по реда на чл. 203 и следващите от АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на Г. К. Г., в която е предявен иск срещу СДВР и с цена на иска 20 000 лв. за вреди, претърпени вследствие на Заповед за прилагане на ПАМ № 3953/02.10.2022г. на началника на СДВР, обявена за незаконосъобразна с Решение на съда № 4622/10.07.2023г. по адм.д. № 2234/2023г. на АССГ; Заповед за прилагане на ПАМ № 3953/02.10.2022г. на началника на СДВР, обявена за незаконосъобразна с Решение на съда № 2989/04.05.2023г. по адм.д. № 2231/2023г. на АССГ; Заповед за прилагане на ПАМ № 3954/02.10.2022г. на началника на СДВР, обявена за незаконосъобразна с Решение на съда № 6552/02.11.2023г. по адм.д. № 2232/2023г. на АССГ; Заповед рег. №ИЗ32зз209/02.10.2022г. за задържане, във връзка с която е издадено Постановление от 14.11.22г. на СРП и е прекратено досъдебно производство №226 ЗМК 1681/22г. на СРП.

По делото е постъпил отговор от страна на ответника, в който иска се оспорва като неоснователен и недоказан.

Исковата молба е допустима и следва да бъде насрочено открито с.з. за разглеждането ѝ.

с тези мотиви, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за 06.02.2024г. от 10:30 часа, за която дата и час да се призоват страните:

ищецът Г. К. Г.

ответник: СДВР

Прокуратурата на Република България, чрез Софийска градска прокуратура.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните проекта за доклад по делото на основание чл.146 ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът Г. К. Г. е предявил иск срещу СДВР с цена на иска 20 000 лв. за вреди, претърпени вследствие на Заповед за прилагане на ПАМ № 3953/02.10.2022г.на началника на СДВР, обявена за незаконосъобразна с Решение на съда № 4622/10.07.2023г. по адм.д. № 2234/2023г. на АССГ; Заповед за прилагане на ПАМ № 3953/02.10.2022г.на началника на СДВР, обявена за незаконосъобразна с Решение на съда № 2989/04.05.2023г. по адм.д. № 2231/2023г. на АССГ;Заповед за прилагане на ПАМ № 3954/02.10.2022г.на началника на СДВР, обявена за незаконосъобразна с Решение на съда № 6552/02.11.2023г. по адм.д. № 2232/2023г. на АССГ; Заповед рег. №ИЗ32зз209/02.10.2022г. за задържане, във връзка с която е издадено Постановление от 14.11.22г. на СРП и е прекратено досъдебно поризводство №226 ЗМК 1681/22г. на СРП.

Ищецът претендира, че именно с издаването на незаконосъобразните актове била отнета възможността му като собственик да ползва ППС, както и че в резултат на тях е претърпял негативни изживявания.

Ищецът претендира и законната лихва върху размера на обезщетението от 20 000 лв., считано от 02.12.2022г. до окончателното плащане на обезщетението.

Претендира също, че съществува пряка причинно следствена връзка между

незаконосъобразната заповед и настъпилата вреда за дружеството.

От фактическа страна, исковата претенция се основава на обстоятелствата, които са установени в мотивите на приложените към нея съдебни актове.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца - чл.1, ал.1 ЗОДОВ и допустимост по чл.204, ал.1 АПК.

Заповедта е издадена при и по повод административна дейност и от длъжностно лице, което е административен орган.

По силата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Така регламентирана отговорността, съгласно чл. 4 от ЗОДОВ, които са в причинна връзка с незаконосъобразни актове, фактически действия или бездействия на длъжностни лица или административни органи при или по повод изпълнението на административна дейност. При липсата на който и да е от елементите на посочения фактически състав, не може да се реализира отговорността на държавата или общината по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Доказателствената тежест за установяване наличието на всички тези три предпоставки се носи от ищеца, търсещ присъждане на обезщетение за понесени вреди. В случая е безспорно установено наличието на отменен като незаконосъобразен административен акт.

3. По доказателствените искания:

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността му по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, както и претенцията за приложимост на чл.5 ЗОДОВ.

ПРИЕМА представените писмени доказателства към исковата молба.

ПРИЛАГА адм.д. 2231,2231 и 2234/2023г. на АССГ, за послужване във връзка с доказването по делото.

Преписи от определението на основание чл.138, ал.1 АПК да се изпратят на страните  
ведно с призовката за насроченото открито съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.