

Протокол

№

гр. София, 25.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8746** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомен, за него се явява адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП – ГР. С. – редовно уведомен. За него се явява юриск. А., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Л. Г. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.6.2025 г. допълнително заключение на извършена съдебно-икономическа експертиза от вещото лице Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителното заключение от извършената съдебно-икономическа експертиза.

Вещото лице, със снета по делото самоличност и предупредено за наказателната отговорност по

чл. 291 от НК, обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г., разпитан, каза: Представил съм допълнително заключение от 17.6.2025 г., изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

Задрасканите текстове в заключението бяха пояснителни и са текстове, включени в първоначалното заключение. Например стари просрочени вземания. Първите фактури от м. декември 2016 г. са за задължения за този месец.

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

Ю.. А.: Считам, че не е отговорено на въпроса каква би била сумата на ДДС за възстановяване към 1.1.2025 г., ако се вземе предвид цената, платена от цесионерите за цедираните вземания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В долната част на стр. 3, като продължава на стр. 4, в т. 2 на допълнителното заключение съм направил хронологично проследяване на изменението на претендираните суми от страна на „Йеттел България“ ЕАД.

На стр. 6, т. 3 относно цедираните вземания съм записал на коя дата колко броя от първичните счетоводни документи са цедирани. При извършено трето посещение в „Йеттел България“ за изготвяне на допълнителното заключение установих, че при цедирането „Йеттел България“ са цедирали с договор за цесия не само фактури от 2017 г., но и по-стари вземания в размер приблизително на 28 милиона лева към 7.1.2021 г. Но сумата е обща, няма справка, с която да разгранича предходни фактури, дори такива, които не са известни по делото, т.е. преди 1.1.2025 г., защото те имат вземания и от предходни периоди. Получих писмен отговор от „Йеттел България“, където посочват защо не се отчитат платените цедирани вземания. Към 1.1.2025 г. „Йеттел България“ претендира за възстановяване 1 441 748,71 лв., като от тази сума е изчислена на три етапа. Поучените плащания от страна на цедентите не са отразени за намаляване на ДДС в справките на „Йеттел България“ ЕАД. Ако по едно цедирано вземане „Йеттел България“ получи плащане, но от клиент или от друго лице, а не от цедента, „Йеттел България“ го отразява в информационната си система, респ. в изготвените от нея справки, и именно това е причината да има разлика в претендираните за възстановяване суми между трите дати: 17.11.2022 г., 31.5.2023 г. и 1.1.2025 г. Затова „Йеттел България“ е намалявал претендираното за възстановяване ДДС.

Ю.. А.: Има ли точна сума за цената, платена от цесионерите? Ние считаме, че тази стойност следва да бъде намалена от сумата за възстановяване.

АДВ. В.: Становището ни е, че тази цена не следва да бъде приспадана от сумата на претенцията. Искам да посоча, че става дума за цената на сесията, а не за плащанията по тази цесия на клиенти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предоставена е обобщена справка от няколко реда за цена на цесията. В т. 3 на стр. 6 съм посочил как са цедирани по дати. Очевидно страните разбират въпросите за цедирането по различен начин. Цената на цесията е посочена от „Йеттел България“ само като процент. Това са 2,8 % от общото предадено от цедента към цесионера вземане на „Йеттел България“. Аз съм разбрал въпроса на адв. В. в такъв смисъл: по цедираните вземания има ли получени плащания, те отразени ли са в системата на „Йеттел България“ и включени ли са в претенцията му за възстановяване на ДДС. Установих, че „Йеттел България“ са отчели получените плащания в размер, посочен на стр. 8, т. 1.3. Но тази сума е разпределена по всички вземания, които има „Йеттел България“ към даден клиент, в това число и за неустойки, които не

са предмет на делото, и съм установил, че и към трите споменати дати всички плащания са отчетени и е намалено претендираното ДДС от „Йеттел България“. Единствено не е отчетено възнаграждението, което е платено на цесионера. И това беше посочено в категоричен отговор на „Йеттел България“ ЕАД.

Ю.. А.: В т. 5 от отговора на вещото лице твърдението, че „Йеттел България“ издава кредитни и дебитни известия (КИ и ДИ), това на конкретни констатации при проверка в счетоводството ли се основава.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът по т. 5 е само примерен. От „Йеттел България“ ми беше обяснено как са работили преди 1.1.2023 г. и след това, във връзка с измененията на ЗДДС в относимата материя. Практиката с издаване на ДИ и КИ е въведена от 1.1.2023 г. и съм го дал само като пример в приложение 1, получено от счетоводната система на „Йеттел България“. За процесния период не са издавани ДИ и КИ. Не съм изследвал документи дали, ако сега получи плащания за минал период, „Йеттел България“ би издал ДИ или КИ, но със сигурност мога да кажа, че ако се получи плащане за процесната 2017 г., „Йеттел България“ ще го отрази в информационната си система. Считаam въпроса донякъде за правен.

Ю.. А.: Представям писмено становище по т. 2 от заключението. Не възразявам да се приеме заключението с направените от мен заключения.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

АДВ. В.: За сведение на съда представям актуално решение на ВАС по повод ревизията за 2016 г. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издадоха два броя РКО за сумите от 800,00 лв. и от 500,00 лв. – внесен от двете страни депозит.

ПРИЕМА за сведение представеното решение на ВАС.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. В.: Моля да отмените процесния РА. Моля да бъде признато право на възстановяване на ДДС в размера към 1.1.2025 г., като моля да върнете административната преписка за произнасяне, поискано по чл. 129 ДОПК.

Претендирам разноски, представям списък и моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. РА и РД съдържат подробни съображения по отношение както на неустойките, така и на възстановяването. Моля да вземете предвид мотивите, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП – С.. Моля да

ми дадете срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение и сторените разноси за вещо лице, като възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. В.: Също възразявам за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ и на двете страни 10-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: