

# Протокол

№

гр. София, 17.03.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 17.03.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2838** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, е подсигурен.

ОТВЕТНИКЪТ началник на затвора в [населено място] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор Ю..

Жалбоподателят /лично/ - Да се даде ход на делото. Запознат съм със същото. Няма причина да се отлага.

Юрк. М. – Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА основното оплакване в същата, касателно ненадлежно оформени протоколи за обиск и претърсване.

ДОКЛАДВА направено в жалбата доказателствено искане, а именно за разпит на трима свидетели, като не е посочено за какви обстоятелства, поради което дава възможност на жалбоподателя да уточни.

Жалбоподателят - Поддържам жалбата и искането си за разпит на свидетели. Свидетелите Т. К. и Я. П. са лишени от свобода и те ще кажат къде е бил точно елекът.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по преписката има снети обяснения от Я. П. и С. К. на лист 20 и 22-ри.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Да не се допуска доказателственото искане, тъй като по делото има достатъчно обяснения и е установено на кого е елекът. Относно поемните лица, претърсването е в присъствието на лишени от свобода, които са били във въпросното помещение. ЗИНЗС изисква присъствие на лишените от свобода, които са настанени и пребивават в помещението. НПК се прилага само в неуредените случаи.

Прокурор Ю. - Да се приеме преписката. Досежно доказателственото искане - моля същото да не се уважава предвид обстоятелството, че към кориците на делото има достатъчно писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката, тя е пълна. Относно свидетелите не следва да се допускат, тъй като същите имат обяснения на лист 20 и 22, в които са посочила къде е намерено съответното вещество. Няма никакви данни къде е било елечето в тези обяснения. Освен това има протокол за изземване, собственоръчни обяснения на лицето, както и докладна записка от инсп. К., който също се иска да бъде разпитан, без да се сочи какво ще установява. Всички тези доказателства следва да се ценят по съществото, поради което съдът не намира, че няма неизяснени факти и обстоятелства.

СЪДЪТ с оглед изложеното

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** преписката.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане до разпит на посочените в жалбата свидетели.

Жалбоподателят – Нямам други доказателствени искания, по-добре да ми се назначи адвокат, ако може, но не държа.

СЪДЪТ намира искането, предвид етапа на който се прави, предвид разяснените процесуални права на страната, за начин да се шиканира процеса, поради което следва да го остави без уважение, включително и защото не е абсолютно и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** горепосоченото искане.

Жалбоподателят – Нямам други доказателствени искания. Да се реши делото.

Юрк. М. – Нямам искания.

Прокурор Ю. - Нямам искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Жалбоподателят - Поддържам жалбата, моля да я уважите.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата и моля да я отхвърлите. Издадената заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията на органа, не страда от пороци и съответства на целта на закона.

Прокурор Ю. – Считаю жалбата за неоснователна и недоказана и моля да бъде оставена без уважение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

СЪДЪТ ДАВА 15 минути почивка по реда на чл. 111 от ЗИНЗС и се оттегля на съвещание.

След съвещание СЪДЪТ постанови решението си – решение № 1935/17.03.2020 г., с което отхвърля жалбата на оспорващия и потвърждава оспорения акт.

Същото се обяви на страните, както и се връчи препис от него.

СЪДЪТ обяви, че решението е окончателно.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: