

Протокол

№

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10567** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

Жалбоподателката Р. А. А.: редовно призована, представлява се от адвокат Б. Б., с пълномощно на лист 25 по делото.

Ответникът Консулско длъжностно лице (КДЛ) – Консул в Посолството на Република България в [населено място], Й.: редовно призован, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Преводачът Д. Т., надлежно уведомен за осъществяване превод от/на арабски език, явява се лично.

Адвокат Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.11.2025 г. молба от жалбоподателката с приложени доказателства

по опис

ДОКЛАДВА постъпило на електронния адрес на съда на 06.11.2025 г. копие на писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) с информация относно проведената процедура по съгласуване във връзка с постъпило искане за издаване на виза тип „D“ на жалбоподателя и приложено копие на писмо от ДАНС до директора на дирекция „К. отношения“ към Министерство на външните работи от 05.08.2025 г.

Адвокат Б.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете молба по опис с приложени документи – трудов договор, справка от Национална агенция за приходите, извлечение от банкова сметка, договор за наем, два броя декларации за съгласие за предоставяне на адрес; писмо от Посолството на Република България в Й., изпратено до наш клиент, което е съществено важно, както и относима съдебна практика по сходни казуси – осем решения. Водим допуснатия ни свидетел и същият се намира извън съдебната зала. Към момента нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и писмото от ДАНС ведно с неговото приложение.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателката с молба по опис, а именно: трудов договор № 15/18.11.2024 г., сключен между „НСВ Груп“ ЕООД и М. Х. А.; уведомление по чл.62, ал. 5 КТ справка изх.№ 30Е001401841 от 19.11.2024 г. издадена от Национална агенция за приходите; извлечение от банкова сметка в Банка ДСК АД към дата 09.12.2025 г. с титуляр М. А. Х.; извлечение от Банка Револют ЕАД към дата 08.12.2025 г. с надлежен превод от английски на български език; договор за наем сключен на 09.10.2025 г. между Н. В. Д. и М. А. Х.; нотариално заверена декларация за предоставяне на адрес от Н. В. Д.; нотариално заверена декларация от Н. В. Д. с дата 10.10.2025 г.; заповед от Министерство на външните работи във връзка със заявление за достъп до обществена информация с рег.№ ЗДОИ-84 от 11.08.2025 г.; писмо от Консулска служба Посолство на Република България в Л. с надлежен превод от английски на български език.

ПРИЛАГА за сведение представената от страна на жалбоподателя съдебна практика – осем броя решения на Административен съд - София-град, индивидуализирани в молбата, с която се представят.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача: Д. Т., 73 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът: Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Свидетелят (лично чрез преводача): Разбирам превода и съм съгласен да се ползвам от услугите на този преводач при разпита ми по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. като преводач на свидетеля М. А. Х. за осъществяване на превод от/на арабски език.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представения документ за самоличност М. А. Х., гражданин на С., неосъждан, без дела и родство със страните. Съпруг на жалбоподателката.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че поради близкото родство и на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.

Свидетелят изрично заяви: Желая да свидетелствам.

Разпит на свидетеля Х. (на въпроси на адвокат Б.): Имам трудов договор, имам договор за наем, имам и пари в банката. Работя и имам доход. От година и половина имам трудов договор. Работя на едно и също място. Плащам данъци, плащам здравни осигуровки. Имам адресна регистрация. Не съм напускал България. Не мисля да напускам България. Сега ходя на курс и уча български език. Искам жена ми да е при мен в България. Харесва ми в България. Искам да остана тук. Спазвам всички български закони. Никога не съм нарушавал нищо. Внасям навреме всичко. Имам условия да подсигурия на моята съпруга нормален живот ако дойде при мен в България. Все пак тя е моята съпруга и съм длъжен да ѝ подсигурия нормален живот. Даже фирмата моят шеф е много доволен от мен. От време на време ми дава възнаграждение. Зная, че с моя статут имам право да пътувам извън България, че не ми е забранено, но няма къде да ходя. Искам тук да остана, да работя.

В 09:25 часа в съдебната зала се явява процесуален представител на ответника - служител с юридическо образование И. А., главен специалист в отдел „Национален визов център“, дирекция „К. отношения“ в Министерството на външните работи, която представя пълномощно.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА представителя на ответника с извършените до момента процесуални действия.

Адвокат Б.: Предоставям на ответника копия от днес представените и приети от съда доказателства и съдебна практика. Нямам повече въпроси към свидетеля.

Разпитът на свидетеля продължава.

Свидетелят М. (на въпроси на съда): Живея във В.. Моята фирма работи и в С. и в П.. Имам квартира и в С., имам квартира и в П.. От С. до П. пътувам с фирмена кола, понякога и с автобус. Свидетелят М. (на въпроси на служител А.): Работя в строителството. Общо около 2500 лева получавам на месец.

Служител А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна документа за самоличност, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача възнаграждение за осъществения превод в размер на 100,00 (сто) лева от внесения на 30.10.2025 г. депозит (лист 98 по делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на преводача Д. Т..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Приложил съм достатъчно решения към този момент на Административен съд - София-град. Тъй като четох дописката на ДАНС, защото това е само една дописка, нищо повече, понеже колегите от Министерство на външните работи, в случая това е юридическият отдел, са изпратили писмо до ДАНС, с които бланкетно на ен на брой хора да се отказва издаване на виза, поради някакво предположение, че тези хора са в чужбина. Госпожата, която е до мен (адвокатът сочи служител А.) многократно е заявявала, че са получавали от ДАНС такова имагинерно писмо. Сега очевидно са ги накарали да го напишат, за да имат основание да предотвратят и да отблъскват този наплив от чужденци. Представеното от нас доказателство от Посолството на Й. демонстрира всъщност какво е отношението на българската държава към българските закони, а именно отказване на всякакъв вид визи защото ДАБ не бил компетентен орган към издаване на визи, което това никога не е било, но съответните органи, издават такива мейли и ги представят, не само на нас, но и на нашите клиенти, които не са длъжни да знаят какво правят ДАБ и какво не правят. В представеното по делото има и, как да се изразя, молба от ДАБ към МВнР да удовлетворят молбата за издаване на виза на моята доверителка, тъй като те не виждат абсолютно никакъв проблем за изпълнение на каквито и е да е условия за идване. Условието, които са по ЗУБ, са да има родствена връзка. За тях няма нищо такова като да има кой да ги издръжка, да имат здравна застраховка и да има къде да живеят. Това са основните принципи защо МВнР отказва визите, а само да Ви кажа, понеже често комуникирам с представители на Министерство на външните работи, има вътрешно разпореждане да не се издават легални визи, за да не се превърнат те в нелегални мигранти на Запад, заради шенгенския доклад, който предстои. Това е и причината да има до средата на август месец над 75 осъждания на МВнР. Тепърва сега ще изпратят писмо по ЗДОИ да ми отговорят освен тези над 300 отказа, които са отменени, каква е сумата присъдена от съда срещу МВнР, защото предполагам, че това писмо от ДАНС е точно защото напоследък сумите нарастват все повече и повече. Можете да се запознаете с отговора по ЗДОИ и с практиката на съда. Нямам какво да добавя повече.

Служител А.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като по чл. 41, ал. 1, т. 2 от Закона за ДАНС тя дава мотивирано становище при решение за издаване на виза Д. В този случай даденото от ДАНС становище е отрицателно. Все пак намесата на държавата в упражняването на чл. 8 от Европейската конвенция за правата на човека за личен и семеен живот е допустима, когато това се налага от обществен или държавен интерес или от икономическото благосъстояние на страната. Ще цитирам едно решение на Административен съд - София-град – решението по административно дело № 5791 от 2025 година, което е в наша полза. Там много ясно са посочени какво е лице с бежански статут, с хуманитарен статут, както и че трябва лицето да има достатъчно средства за условия и издръжка в страната. Ще цитирам също така един принцип от международното право, че държавите-членки имат право да контролират влизането, пребиваването и експулсирането на лицата, които не са техни граждани.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: