

# РЕШЕНИЕ

№ 6014

гр. София, 02.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска**

**Ванина Колева**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4313** по описа за **2020** година докладвано от съдия Радина Карамфилова-Десподска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], депозирана чрез процесуалния му представител адв. А. срещу № 43124 от 17.02.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 16642/2018 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав.

С касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Счита, че не е спазен срока по реда на чл. 34 от ЗАНН и актът е съставен след изтичане на тримесечният срок за установяване на нарушителя. Наред с това оспорва се възприетото от съда, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и издаването на наказателното постановление (НП) са спазени изискванията на чл.42 ЗАНН и чл. 57 с.з. По същество на нарушението, прави се оплакване, че въззивният съд неправилно и при непълнота на доказателства е възприел тезата на АНО, че декларираните стоки – ламелни дискове следва да бъдат тарифирани с ТК 6805 10 00 00. Счита, че при липса на информация

относно естеството и материалите от които е произведена тарифираната стока, не би могло да се извърши тарифно класиране. Сочи още, че липсва осъществен състав на митническа измама и не са установени умишлени действия за укриване на съществени за стоката характеристики. С оглед на изложеното отправеното до съда искане е за отмяна на решението на СРС, както и потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от адв. А., която развива съображения в подкрепа на поддържаната теза.

Ответникът - Териториална дирекция Югозападна /правоприемник на Митница Столична/, чрез процесуалния си представител юрк. Я., в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XXII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, но по доводи различни от изложените в касационната жалба.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира обжалваното съдебно решение за валидно и допустимо.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 150/2018 от 30.07.2018 г., издадено от началник Митница Столична, с което на основание чл. 234, ал.1, т. 1 от ЗМ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 516.49 лева. За да потвърди наказателното постановление, СРС е мотивирал, че същото е издадено от компетентни органи, без да са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, както и че касаторът е осъществил вмененото му административно нарушение.

И в АУАН от 01.02.2018 г. и в НП от 30.07.2018 г. са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено. Така направеното описание на установеното нарушение съответства на законовото изискване за пълно описание на нарушението, което следва да включва посочване на елементите на състава, които са нарушени, както и на обстоятелствата, при които тези елементи са осъществени. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, така, че това да е възпрепятствало касатора да упражни правото си на възражения, като същевременно да е затруднило, както административнонаказващия орган, така и съда при постановяване съответно на

наказателно постановление и решение по жалба на наказаното лице. Съществува и пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и извършено. И АУАН и НП са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона.

Несъстоятелни са доводите на касатора, че не е ясна датата на извършване на нарушението, както и че не е ясен предмета на нарушението. В АУАН е описано, че МД: MRN G17BG005807H0011720 е подадена за митническо оформяне на 25.01.2017 г., като, в клетка 33 е посочен кодът по ТАРИК: 6804 22 50 00 и установеният такъв впоследствие, който е следвало да бъде вписан. Следователно няма неяснота относно датата на извършване на деянието. Не може да се приеме, че нарушителят не е разбрал кога е извършено нарушението. Освен това, в НП ясно и точно е отбелязано, че именно на 25.01.2017 г. е датата на извършване на нарушението. Изложената в АУАН и НП фактическа обстановка и правните изводи в тях са идентични. Няма разминаване в съдържанието на АУАН и НП, което да е толкова съществено, че да обуславя отмяна на НП, поради невъзможност на нарушителя да разбере нарушението. Що се отнася до предмета на нарушението, както в АУАН, така и в НП е посочено, че се касае за деклариране на стоки - „диск ламелен 115 мм; 85 кашона/17 броя; диск ламелен 125 мм, 122 кашона/24400 броя“, описани в търговска фактура № от 24.01.2017 г. Именно тези тарифирани стоки, са предмет на установеното нарушение. Предметът на нарушението е обективно установим от представените по преписката документи.

Несъстоятелни са и доводите за нарушение на чл. 34, ал.1 от ЗАНН. Касационната инстанция в настоящия си състав не споделя и тезата на касатора, че АУАН е съставен след изтичане на 3-месечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Видно е, че е извършена проверка – последващ контрол, по реда на чл. 48 от Регламент № 952/2013 г., назначена със заповед от 25.09.2017 г. Докладът с констатациите е съставен на 08.12.2017 г. и в 3-месечен срок от тази дата е съставен АУАН – на 01.02.2018 г. В хипотезата на последваща проверка по чл. 48 от Регламента не може да се приеме, че сроковете текат от датата на подаване на МД за оформяне – в случая от 25.01.2017 г. Ако се приеме тази теза, то институтът на чл. 48 е неприложим, каквато определено не е целта на регламента.

Независимо от горното, настоящия съдебен състав на съда намира, че е налице допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото делото не е било изяснено от фактическа страна. Не се установява от приобщените по делото доказателства по безспорен начин спецификата и обективните характеристики на декларираната стока – ламелни дискове, за да бъде изведен правен извод относно ТК под който следва да бъде тарифирана стока респ. за да може касационната инстанция да прецени правилни ли са изводите на съда за наличие на извършеното от касатора нарушение на чл. 234, ал.1, т.1 от ЗМ. Софийският районен съд е мотивирал основно решението въз основа на заключението на приетата съдебно – митническа експертиза, оспорена от страна на касатора, при прочита на което, обаче от своя страна не се дава отговор на въпросът по отношение тарифното класиране на стоките и не се дава категорично становище, че стоките представляват естествени или изкуствени абразиви на прах и на зърна, нанесени върху текстилни продукти, хартия, картон или други материали ...“, за да се приеме еднозначно, че същите трябва да бъдат тарифирани с посочени в НП тарифен номер 6805 10 00 00.

Наред с това, пред настоящия съдебен състав на съда по реда на чл. 219 от АПК са представени нови писмени доказателства – техническа документация на стоката, в превод на български език, които, съдът като касационната инстанция не може да обсъжда, с оглед забраната за установяване на нови фактически установявания.

Ето защо, след като не е бил изяснен основният спорен по делото въпрос относно обективните характеристики и спецификацията на ламелните дискове, то не е изследван и правилният ТК под който да бъдат декларирани стоките, респ. налице ли е нарушение на чл. 234, ал.1, т.1 от ЗМ. Решението на въззивният съда следва да бъде отменено, а делото върнато на същият съд, за разглеждането му от друг състав, който съобразно представените по делото доказателства, в това число и назначаване на нова съдебна експертиза, съобразена и с новопредставената пред касационната инстанция технически характеристики на стоката, да установи действителното предназначение на внесените стоки и на база правноустановените факти по делото, реши спора по същество.

По изложените съображения и на основание чл.222 ал.2 т.1 и т.2 от АПК Административен съд София-град, XXII касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 43124 от 17.02.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 16642/2018 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/

2/