

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9099** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 15.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

СДРУЖЕНИЕ „ИСКЪР С.“, редовно призовано, се представлява от адвокат К. и от адвокат В., с пълномощно от днес.

П. М. Т., редовно призована, се явява заедно с адвокат К. и адвокат В., с пълномощно по делото и от днес.

Р. В. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. и адвокат В., с пълномощно по делото и от днес.

В. Р. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. и адвокат В., с пълномощно по делото и от днес.

М. А. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. и адвокат В., с пълномощно по делото и от днес.

Р. С. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. и адвокат В., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ С., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АТМИКС БЕТОН“ ООД, редовно призовано, не изпраща представител.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили жалби, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 08.01.2026 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателите – физически лица, от 08.01.2026 г. и от 13.01.2026 г., с приложени писмени доказателства.

АДВОКАТ В. – Поддържа жалбите. Да се приемат представените доказателства по делото. Представяме молба със становище по делото, доказателствени искания и писмени доказателства, с препис за страните. Уведомлението за инвестиционно предложение е за същия обект. Процесното писмо е по отношение на ПУП, който е бил одобрен, а инвестиционното предложение е последващо, от което се установява, че промишленото водоснабдяване ще се извършва от сондажен кладенец, който не е законен, както и че в района на инвестиционното предложение няма изградена и въведена в експлоатация канализация. От писмото от Б. дирекция от 11.12.2025 г. се установява, че в същия имот не са издавани никога разрешения за водовземане. Не са имали никакъв достъп до имота, но въпреки това административният орган им е издал това писмо. Не е спазена процедурата за издаването му и не е съобразена фактическата обстановка, която е невярно отразена.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалните представители на жалбоподателите.

На основание чл. 192, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК съдът задължава трето, неучастващо лице Б. дирекция „Д. район“ в 10-дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна информация за повърхностния воден обект, за който е поискано издаване на разрешително за ползване, включително неговата индивидуализация, водно тяло, код и състояние по П., както и данни за други повърхностни и подземни водни тела, намиращи се в близост до процесния имот, както и заверено копие от цялата административна преписка по издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект за изграждане на мостово съоръжение.

За събиране на доказателства, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.04.2026 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: