

# РЕШЕНИЕ

№ 1596

гр. София, 12.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **12019** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Л. Р. К., чрез адв. И. Ф., против решение № Р-ЗДОИ-79 от 08.12.2023 г. на главния архитект на Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“, с което е отказан достъп до обществена информация по заявление с вх. № САГ23-ОИ94-139 от 02.11.2023 г.

В жалбата се твърди, че исканата информация е обществена, с висока обществена значимост и „надделяващ обществен интерес“ по смисъла на параграф 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ. Посочва, че исканата информация по т. 2 и т. 3 от заявлението касае актове на държавни органи, поради което неправилно в решението е отказан достъпа до информацията с мотиви, че се засягат интересите на трети лица, които следва да дадат съгласие за предоставяне на исканите документи. Поддържа, че исканата информация касае известен спортен обект и тъй като има известни разминавания по въпроса дали става дума за „реконструкция“ или изцяло нов строеж, е нужно повишаване на прозрачността на задължените лица с цел избягване на съмнение за странични вмешателства. Повод за това му дават тиражираните медийни публикации по темата, от които жалбоподателят е останал с впечатление, че от сега съществуващото съоръжение на практика нищо няма да остане, а ще се изгради нов спортен обект. Изтъква, че издаденото разрешение за строеж е за „реконструкция“ на стадион „Българска армия“, а не за изцяло нов строеж. Поддържа, че разрешението за строеж е

издадено само на база идеен проект, поради което няма как да си състави мнение, кои конструктивни елементи от сега съществуващото съоръжение ще се запазят и кои не. С горните твърдения обоснова правния си интерес да поиска копия от документите, послужили за издаване на разрешението за строеж № 244/05.10.2023 г.

В съдебно заседание жалбоподателят Л. Р. К., редовно призован, се представлява от адв. Ф., който моли оспореното решение да бъде отменено. Твърди, че констатацията в решението за липса на надделяващ обществен интерес е напълно бланкетна, декларативна и изцяло немотивирана. Претендира разноски.

Ответникът - Главният архитект на Столична община, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт, от лице с правен интерес, засегнато неблагоприятно от акта, доколкото достъпа до търсената от него обществената информация е отказан.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административното производство е образувано въз основа на подадено от Л. К. на 02.11.2023 г. заявление до главния архитект на Столична община, с което се иска да му бъде предоставена информация относно реконструкцията на стадион „Българска армия“, сграда с идентификатор 68134.109.29 по КККР на [населено място] и част от ПИ с идентификатор 68134.109.29 и 68134.109.30, състояща се в следното:

1. Комплексен доклад за оценка на съответствието № САГ23- АП00-328/28.09/2023 г., изготвен от „С Консулт“ ЕООД, послужил като основание за издаване на разрешение за строеж №241/05.10.2023 г. Н. във връзка с реконструкция на стадион „Българска армия“.

2. Одобрените инвестиционни проекти на 04.10.2023 г. от Направление „Архитектура и градоустройство“, послужили като основание за издаване на разрешение за строеж № 241/05.10.2023 г. Н..

3. Комплексен доклад, послужил за издаване на разрешението за строеж.

4. Копие от подадените заявления и информация, на базата на която са издадени описаните по-горе документи.

Посочено е в заявлението исканата информация да се предостави на електронната поща на заявителя.

От фактическа страна за да постави оспорения отказ административният орган е приел, че исканата информация засяга права на трети лица, които след писмено поискване изрично са отказали да се предоставят исканите документи. От правна страна е приел, че това представлява самостоятелно основание за отказ с оглед разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. В мотивите на решението е посочено, че исканата информация касае частен имот, поради което и не се прилагат характеристиките на обществена информация по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а от друга страна исканата информация не е с надделяващ обществен интерес.

Решението е издадено от компетентен орган, при спазване на изискванията за форма и съдържание, в съответствие с материалния закон и на неговата цел.

Съгласно легалното определение в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, „обществена информация“ по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено

мнение относено дейността на задължените по закона субекти, като според цитираното определение, в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относено общественя живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с общественя живот в страната. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относено общественя живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е два вида: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 от ЗДОИ) и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 от ЗДОИ).

Жалбоподателят по реда на ЗДОИ иска да се снабди с всички документи, послужили за издаване на разрешение за строеж № 241/05.10.2023 г. от главния архитект на Столична община, включително и с копие от подадените заявления от възложителя.

Доколкото в разпоредбата на чл. 5а ЗУТ е предвидено в Единния публичен регистър по устройство на територията да се публикува информация за издадените разрешения за строеж, самите те представляват официална обществена информация.

Според чл. 149, ал. 4 ЗУТ разрешението за строеж се издава на възложителя, въз основа на одобрен технически или работен инвестиционен проект, когато такъв се изисква. Съгласно същата разпоредба разрешение за строеж се допуска и въз основа на одобрен идеен проект при условията на чл. 142, ал. 2 ЗУТ. Видно от издаденото разрешение за строеж № 241 от 05.10.2023 г. е, че се касае за „Реконструкция на стадион „Българска армия“, сграда с идентификатор 68134.109.30.1 по КККР на [населено място] и Благоустрояване на прилежащото пространство на „Българска армия“, част от ПИ с идентификатор 68134.109.29 и 68134.109.30“. От съдържанието му се установява, че то е издадено въз основа на одобрен идеен проект, каквато възможност както по-горе се посочи ЗУТ допуска.

Видно от представеното по делото разрешение за строеж възложител на инвестиционното намерение е „Спортни имоти Българска армия“ АД, което представлява дружество с държавно участие, и като се има предвид, че се касае за спортен обект с национално значение, то безспорно в случая се засягат обществени и държавни интереси. Ето защо съдът намира, че за жалбоподателя безспорно е налице правно значим интерес да се снабди с информация за издаденото разрешение за строеж и конкретно: дали се касае за „реконструкция“ на спортния обект или е за изцяло нов строеж, кои конструктивни елементи от сега съществуващото съоръжение ще се запазят и кои не. Това е така, тъй като посредством нейното предоставяне ще се даде възможност на жалбоподателя да си състави мнение относено дейността на задължения субект. Следователно заявителят може да зададе конкретни въпроси до главния архитект на Столична община във връзка с издаденото разрешение за строеж на стадион „Българска армия“, с цел да се информира в какво точно се изразява „реконструкцията“ на спортния обект.

Същевременно обаче съдът следва да отбележи, че тъй като правото да се получава обществена информация е именно с цел да се гарантира осведомеността на гражданите за протичащите обществени процеси, е недопустимо то да се да се

упражнява за други цели, освен посочените в закона.

В случая съдът намира, че искането на жалбоподателя да се снабди с всички документи от административната преписка, които са послужили за издаване на разрешението за строеж, не обслужва целта на закона. Основната цел на ЗДОИ е достъп до обществена информация като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната, а не просто достъп до всички документи, съдържащи се в административната преписка, по която заявителят не е страна. Както по-горе се посочи жалбоподателят би могъл да си състави информирано мнение за дейността на главния архитект на Столична община във връзка с издаденото разрешение за строеж на стадион „Българска армия“, чрез поставянето на конкретни въпроси, на които главният архитект на Столична община дължи отговори.

Административният орган правилно е отказал предоставянето на всички документи от административната преписка, тъй като чрез предоставяне им може да се стигне до възможност за неправомерна обработка на тези документи и до нарушаване на авторски права.

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. Оспореното решение е законосъобразно и не страда от пороци, които да налагат неговата отмяна.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, съдът

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Р. К. срещу решение № Р-ЗДОИ-79/08.12.2023г. на главния архитект на Столична [община] „Архитектура и градоустройство“, с което е отказан достъп до обществена информация по заявление № САГ23-ОИ94-139/02.11.2023 г.

Решението е окончателно.

**СЪДИЯ:**