

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5305** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. В. А. И.– редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. Д. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в съда на 09.05.2024 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице П. Д. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. Д. К. 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

Адв. Б.: Не възразявам да се приеме заключението, но с изключение на отговора по т. 10, доколкото отговора по тази задача се базира на счетоводни документи, които не са приети по делото. Те са били дадени на вещото лице да работи с тях, но ние няма да искаме те да се приемат по делото, поради което, ще помоля съда да не се произнася по т.10. Вещото лице държим да даде отговорите въз основа на счетоводните справки и документите, които са били събрани по време на ревизията и са приложени по делото като доказателства.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. – Аз не съм изследвала дали са приети по делото документите, работила съм на база счетоводни справки, представени от счетоводството на дружеството. Документите са представени на мен, но аз не съм ги представила по делото, защото не съм страна по делото.

Юрк. А.: Моля да се уточни по сметка 4221, на стр.3 от експертизата, представен ли е авансов отчет, има ли такива суми, осчетоводени ли са?

ВЕЩО ЛИЦЕ К. – Дала съм отговор на поставения въпрос №3, как се осчетоводяват паричните средства, в конкретния случай не съм изследвала дали има отчетени пари по тази сметка. Подробно съм отговорила на въпроса.

СЪДЪТ намира, че представеното по делото експертно заключение е пълно и ясно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНАТА ЕКСПЕРТИЗА. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 800 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА заключението в цялост, включително и по отговора на т. 10, като в тази връзка **УКАЗВА** на вещото лице в 7-дневен срок да представи на съда документите, по които е работило и са били предоставени от счетоводството, на дружеството.

Адв. Б.: Документите, които е ползвало вещото лице са представени от колегите по делото в предходно с.з., но те не са приемани.

Вещо лице К.: Не знам дали представените по делото документи са същите, които ми представиха от дружеството. Трябва ми време, за да ги сравня и отговоря.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с молба от 26.04.2024г. жалбоподателят е направил искане за спиране на производството по делото, като във връзка с искането си е представил счетоводни документи. Съдът не е уважил искането за спиране на производството по делото, като е указал на жалбоподателя, че ако желае да се ползва от приложените към молбата счетоводни документи, следва да ги завери.

В тази връзка **УКАЗВА** на вещото лице К. в 7-дневен срок да се запознае с приложените към молбата от 26.04.2024Г. и да отговори дали са идентични с представените ѝ от дружеството и ползвани във връзка с експертизата.

Юрк. А.: Представям писмени доказателства във вр. с доклад защо ревизията е възложена на служители на друга териториална дирекция, а не от София.

Адв. Б.: Моля за възможност да се запозная с документите и да взема становище по тях.

СЪДЪТ намира, че по представените писмени доказателства ще се произнесе след като даде 7-дневен срок на жалбоподателя за запознаване и отговор.

Адв. Б.: Имам искане за допълнителни задачи към вещото лице, както и искане по чл. 192 от ГПК, да бъде задължена ТД на нап, София да представи документи, като представям молби с подробно формулирани доказателствени искания.

Юрк. А.: Моля за възможност да взема становище по депозираните молби.

СЪДЪТ, с оглед депозираните молби от адв. Б., предоставя 7-дневен срок на ответника за запознаване и отговор.

След изтичане на указания срок, съдът ще се произнесе по всички направени доказателствени искания в з.с.з.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.12.2024 г. от 10,00. ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: