

РЕШЕНИЕ

№ 2245

гр. София, 05.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **276** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл.
145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 13, ал. 5 от
Закона за социалното подпомагане.

Образувано по жалба от В. Б. М. от [населено място], [улица], против против
Заповед № ЗСП/Д-С-КС 2629/18.01.2021 на директора на Дирекция „Социално
подпомагане” - район „К. С.”, потвърдена с Решение № РД
27-РД06-0395/30.11.2021 г. на директора на РД „Социално подпомагане” С. -
град и Заповед № ЗСП/Д-С-КС 2628/15.01.2021 на директора на Дирекция
„Социално подпомагане” - район „К. С.”, потвърдена с Решение № 27-РД
06-0394/30.11.2021 г. на директора на РД „Социално подпомагане” С. - град. С
първата оспорената заповед е отказано предоставяне на еднократна помощ по
реда на чл.16 от ППЗСП, а с втората заповед е отказано предоставянето на месечна
помощ по реда на чл.9 от ППЗСП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не се явява и
представява.

Ответникът, редовно призован не се явява и представява.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, въз основа на доказателствата
приема за установено следното:

С входящ номер 2629/22.12.201207 г. (л. 21-27 от делото) жалбоподателят В. Б.
М. е подал пред директора на Дирекция „Социално подпомагане”, район
„К. село” молба – декларация, за отпускане на целева еднократна помощ за за

заплащане на придружител и човек, който да я обслужва. В раздел V от формуляра на молбата – декларация е отбелязала, че брутните доходи на семейството ѝ през предходния месец са 0 лв. Във връзка с молбата е извършена проверка на декларираните обстоятелства и е изготвен социален доклад, в който са отразени данни от НОИ за получените от В. М. суми за предходния месец, а именно сумата от 0 лв. Направени са посещения на място на адреса на молителя на 30.12.2020 г и на 06.01.2021 г, при които лицето не е намерено на адреса. В жилището живеят други хора, оставено е уведомление, в които е посочен телефон за връзка, но М. не се отзовава. М. имала отпусната месечна финансова подкрепа по ЗХУ в размер на 90,75 лв месечно, като предстояло отпускането на месечна финансова подкрепа по ЗХУ в размер на 92,25 лв месечно от 01.01.2021 г. Предложено е да се откаже еднократна парична помощ по чл.16 от ППЗСП, тъй като искането за инцидентна нужда от подпомагане не е доказано, а също така не е осъществена и социална анкета. Не била установена и причината, за неполучаването на пенсията и месечната финансова подкрепа за м.11.2020 г, поради което не са изчерпани възможностите за самоиздръжка. С оспорената заповед директорът на Дирекция „Социално подпомагане” – район „К. село” е отказал да отпусне целева еднократна помощ по чл.16 от ППЗСП, като е мотивирал отказа си с това, че молителят М. не отговаря на условието на чл. 16 ал.1 от ППЗСП, тъй като не живее на настоящия си адрес, не е осъществена социална анкета и няма доказана инцидентно възникнала жизненоважна потребност. На лицето предстояло включване в механизма лична помощ.

В. М. е оспорила тази заповед/връчена на 03.02.2021 г/ пред горестоящия административен орган – директора на РД „Социално подпомагане” – С. – град, който с Решение № 22-РД06-0395 /30. 11.2021 г. е отхвърлил жалбата и е потвърдил заповедта.

С входящ номер 2628/22.12.2020 г. (л. 46-51 от делото) жалбоподателят В. Б. М. е подал пред директора на Дирекция „Социално подпомагане”, район „К. село” молба – декларация, за отпускане на месечна помощ, тъй като за 2020 г е с 0 лв доход. В раздел V от формуляра на молбата – декларация е отбелязала, че брутните доходи на семейството ѝ през предходния месец са 0 лв. Във връзка с молбата е извършена проверка на декларираните обстоятелства и е изготвен социален доклад, в който са отразени данни от НОИ за получените от В. М. суми за предходния месец, а именно сумата от 0 лв. Направени са посещения на място на адреса на молителя на 30.12.2020 г и на 06.01.2021 г, при които лицето не е намерено на адреса. В жилището живеят други хора, оставено е уведомление, в които е посочен телефон за връзка, но М. не се отзовава. М. имала отпусната месечна финансова подкрепа по ЗХУ в размер на 90,75 лв месечно, като предстояло отпускането на месечна финансова подкрепа по ЗХУ в размер на 92,25 лв месечно от 01.01.2021 г. Пенсията на М. е получена през м. Декември 2020 г в размер на 575 лв, като не е установена причината за неполучаването ѝ през ноември 2020 г. Предложено е да се откаже еднократна парична помощ по чл.9 от ППЗСП, тъй като не е осъществена и социална анкета. Не била установена и причината, за неполучаването на пенсията и месечната финансова подкрепа за м.11.2020 г, поради което не са изчерпани възможностите за самоиздръжка. С оспорената заповед директорът на Дирекция „Социално подпомагане” – район „К. село” е отказал да отпусне целева еднократна помощ по чл.9 от ППЗСП, като е мотивирал отказа си с това,

че молителят М. не отговаря на условието на чл. 27 ал.7 от ППЗСП, тъй като не живее на настоящия си адрес, не е осъществена социална анкета и и отказва информация.

В. М. е оспорила тази заповед/връчена на 03.02.2021г/ пред горестоящия административен орган – директора на РД „Социално подпомагане” – С. – град, който с Решение № 22-РД06-0394 /30. 11.2021г. е отхвърлил жалбата и е потвърдил заповедта.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е двете Заповеди № ЗСП-Д-С-КС/2628/15.01.2021 и № ЗСП-Д-С-КС/2629/18.01.2021г г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане” - район „К. село” с оглед разпоредбата на чл. 13, ал. 5, вр. ал. 2 от Закона за социалното подпомагане, вр. чл. 145, ал. 2, т. 1 АПК.

Съдът приема, че жалбата е процесуално допустима за разглеждане/жалбата е постъпила по пощата с клеймо от 29.12.2012г, а няма данни кога е връчен на оспорващата препис от решенията на РДСП, но по същество е неоснователна.

Заповед № ЗСП-Д-С-КС/2629/18.01.2021г г. е издадена от компетентен административен орган, в съответствие с правомощията, предоставени му с чл. 13, ал. 2, вр. ал. 1 ЗСП. Същата е мотивирана и постановена в резултат на правилно прилагане на материалноправната разпоредба на чл. 16, ал. 1, ППЗСП .

Разпоредбата на чл. 16, ал. 1, ППЗСП постановява, че За задоволяване на инцидентно възникнали здравни, образователни, комунално-битови и други жизненоважни потребности на лицата и семействата може да се отпуска еднократна помощ веднъж годишно.

Съгласно [чл. 8, от ППЗСП](#), Социалните помощи се отпускат на лица и семейства по настоящ адрес, на който се извършва и социалната анкета. От представените писмени доказателства на стр.25 от делото се установява, че на 30.12.2021 и на 06.01.2021г часа домът на В. М. е бил посетен за извършване на социален доклад, но лицето не е открито по настоящия си адрес. Съгласно чл.27 ал.1-7 от ППЗСП В срок до 20 дни от подаването на заявление-декларацията социален работник извършва социална анкета и изготвя социален доклад. Социалната анкета се провежда в дома на лицето или семейството по настоящ адрес. В случай че поради отсъствие на лицето или семейството социалната анкета не може да бъде извършена, социалният работник оставя уведомление по образец, в което се определя 3-дневен срок на лицето да се яви в дирекция "Социално подпомагане" за справка. Ако в срока по ал. 3 лицето не се яви, се прави повторно посещение в дома и ако лицето или семейството отново не може да бъде намерено, се оставя второ уведомление с указан 3-дневен срок за явяване в дирекция "Социално подпомагане". Ако в срока по ал. 4 лицето не се яви за справка в дирекция "Социално подпомагане", социалният работник прави мотивирано предложение за отказ поради невъзможност за извършване на социална анкета. При извършване на социалната анкета се вземат предвид и всички други констатирани обстоятелства от социален, семеен, битов и здравен характер, отнасящи се до възможността за самоиздръжка и/или помощ от лица, задължени по закон да осигуряват издръжка, както и преценка на необходимостта от ползване на социални услуги.

При установената по горе фактическа обстановка е видно, че по повод заявлението-декларация на жалбоподателката служители на ДСП К. село са извършили посещения по настоящия ѝ адрес- [населено място], [улица], вх.А, ет.1, ап.1

с оглед извършването на социалната анкета.Подобна не е извършена,тъй като жалбоподателката не е открита на адреса,удостоверено с уведомления на стр.28 от делото.Ето защо и съгласно чл.27 ал.5 от ППЗСП социалният работник е направил мотивирано предложение за отказ поради невъзможност да се извърши социална анкета. С отсъствието си от дома си по време на посещенията на социалния работник и неотзоваването да се яви в 3 дневен срок от поставянето на уведомленията за социална анкета по същество жалбоподателят сам се е поставил в невъзможност да докаже,че отговаря на изискванията за отпускане на еднократна помощ при инцидентни нужди.Нито в рамките на административното производство нито в съденото жалбоподателят не доказва,че инцидентно е възникнала жизненоважна потребност,която да налага отпускането на социалната помощ по чл.16 ал.1 от ППЗСП.

С оглед изложеното следва да се приеме, че оспореният административен акт е издаден в съответствие с материалноправните изисквания за законосъобразност

Съдът намира, че ответникът е изпълнил задължението си да установи наличието на фактическите основания, посочени в заповедта, както и изпълнението на законовите изисквания, свързани с издаването ѝ (чл. 170, ал. 1 АПК).

Заповед № ЗСП-Д-С-КС/2628/15.01.2021г г. е издадена от компетентен административен орган, в съответствие с правомощията, предоставени му с чл. 13, ал. 2, вр. ал. 1 ЗСП. Същата е мотивирана и постановена в резултат на правилно прилагане на материалноправната разпоредба на чл. 9, ППЗСП .

Разпоредбата на чл. 9, ал. 1, ППЗСП право на месечна помощ имат лица и семейства,чийто доход от предходния месец е по нисък от определен диференциран минимален доход и отговарят на условията на чл.10,чл.11 и чл.12 от същия правилник.

Съгласно [чл. 8, от ППЗСП](#), Социалните помощи се отпускат на лица и семейства по настоящ адрес, на който се извършва и социалната анкета.От представените писмени доказателства на стр.54 от делото се установява,че на 30.12.2020 и на 06.01.2021г часа домът на В. М. е бил посетен за извършване на социален доклад,но лицето не е открито по настоящия си адрес.Съгласно чл.27 ал.1-7 от ППЗСП В срок до 20 дни от подаването на заявление-декларацията социален работник извършва социална анкета и изготвя социален доклад. Социалната анкета се провежда в дома на лицето или семейството по настоящ адрес. В случай че поради отсъствие на лицето или семейството социалната анкета не може да бъде извършена, социалният работник оставя уведомление по образец, в което се определя 3-дневен срок на лицето да се яви в дирекция "Социално подпомагане" за справка. Ако в срока по ал. 3 лицето не се яви, се прави повторно посещение в дома и ако лицето или семейството отново не може да бъде намерено, се оставя второ уведомление с указан 3-дневен срок за явяване в дирекция "Социално подпомагане".Ако в срока по ал. 4 лицето не се яви за справка в дирекция "Социално подпомагане", социалният работник прави мотивирано предложение за отказ поради невъзможност за извършване на социална анкета. При извършване на социалната анкета се вземат предвид и всички други констатирани обстоятелства от социален, семеен, битов и здравен характер, отнасящи се до възможността за самоиздръжка и/или помощ от лица, задължени по закон да осигуряват издръжка, както и преценка на необходимостта от ползване на социални услуги.

При установената по горе фактическа обстановка е видно,че по повод

заявлението-декларация на жалбоподателката служители на ДСП К. село са извършили посещения по настоящия ѝ адрес- [населено място], [улица],вх.А,ет.1,ап.1 с оглед извършването на социалната анкета.Подобна не е извършена,тъй като жалбоподателката не е открита на адреса,удостоверено с уведомления на стр.54 от делото.Ето защо и съгласно чл.27 ал.5 от ППЗСП социалният работник е направил мотивирано предложение за отказ поради невъзможност да се извърши социална анкета. С отсъствието си от дома си по време на посещенията на социалния работник и неотзоваването да се яви в 3 дневен срок от поставянето на уведомленията за социална анкета по същество жалбоподателят сам се е поставил в невъзможност да докаже,че отговаря на изискванията за отпускане на месечна помощ по чл.9 от ППЗСП.Нито в рамките на административното производство нито в съденото жалбоподателят не доказва,че доходът ѝ от предходния месец е по нисък от определен диференциран минимален доход и отговорят на условията на чл.10,чл.11 и чл.12 от същия правилник,която да налага отпускането на социалната помощ по чл.9 ал.1 от ППЗСП.В самия социален доклад е налице отбелязване,че през месец ноември 2020г М. по неизяснени причини не е получила пенсията си,а това е сторила през следващия месец заедно с пенсията за месец декември.

С оглед изложеното следва да се приеме, че оспореният административен акт е издаден в съответствие с материалноправните изисквания за законосъобразност Съдът намира, че ответникът е изпълнил задължението си да установи наличието на фактическите основания, посочени в заповедта, както и изпълнението на законовите изисквания, свързани с издаването ѝ (чл. 170, ал. 1 АПК).

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1, ал. 2 АПК Административен съд София - град, 13 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на В. Б. М. от [населено място], [улица], против Заповед № ЗСП/Д-С-КС 2629/18.01.2021 на директора на Дирекция „Социално подпомагане” - район „К. С.”, потвърдена с Решение № РД 27-РД06-0395/30.11.2021 г. на директора на РД „Социално подпомагане” С. - град и Заповед № ЗСП/Д-С-КС 2628/15.01.2021 на директора на Дирекция „Социално подпомагане” - район „К. С.”, потвърдена с Решение № 27-РД 06-0394/30.11.2021 г. на директора на РД „Социално подпомагане” С. - град.

Решението не подлежи на касационно обжалване на осн. Чл.13 ал.7 от ЗСП.

СЪДИЯ: