

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **831** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Представям молба, с формулирани въпроси за назначаване на ССЕ, като единствено искам да направя уточнение. Моля вещото лице да се произнесе и да изготви експертизата за си след като бъде изготвена ССЕ, образувана по адм. дело № 12291/2021 г. по описа на АССГ, 75 състав, тъй като по това дело в открито съдебно заседание от 16.05.2022 г., допуснах ССЕ, която обхваща до данъчен период декември 2018 г. и считам, че отговорите на въпросите по настоящото дело са пряко свързани с данъчния период за януари 2019 г., който е предмет на настоящото производство. Делото на 75 състав е отложено за 13.09.2022 г.. Дори и в решението на

ОДОП се цитира, че въпросното салдо, което е сформирано към 01.01.2019 г., е сформирано от върната стока по издадени кредитни известия и същото е потвърдено при извършена ревизия на дружеството и е издаден РА от 14.07.2021 г., предмет на обжалване на което е дело № 12291/2021 г. по описа на 75 състав на АССГ.

ЮРК. М.: Не се противопоставям по искането за назначаване на експертиза. Въпрос № 3 е по компетентността на съда и това многократно се сочи от Върховен административен съд. Относно искането за изчакване на вещото лице по другото дело, моля да не се допуска и да не се уважава. Няма такова основание и всички въпроси към вещото лице следва да се формулират в настоящото дело и няма пречка да бъдат формулирани, с оглед предходен период. Считам, че няма как да се ползва вещо лице по друго дело и неговото заключение да се взема предвид или да се съобразява.

АДВ. П.: По отношение на трети въпрос правя уточнение, а именно: вещото лице да изследва кредитните известия и да проследи счетоводното им отразяване.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на ССЕ и след като взе предвид становището на ответника за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА Съдебно-счетоводна експертиза, със задачи, посочени в писмена молба от 18.05.2022 г. от жалбоподателя, с направеното уточнение в съдебното заседание от 18.05.2022 г. от страна на процесуалния представител на жалбоподателя по отношение на въпрос № 3, а именно вещото лице да изследва кредитните известия, да проследи счетоводното им отразяване и какви реквизити съдържат.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 450,00 лв. вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като

невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

АДВ. В.: Предоставям телефон за връзка за вещото лице, с цел улеснение: 0883 33 05 31.

ЮРК. М.: Аз също предоставям телефон: 02 98593732.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.09.2022 г. от 09:20 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: