

Протокол

гр. София, 18.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5234** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. П. Ф., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане незаконно придобитото имущество, редовно призован, представлява се от юрк. Р. и юрк. Д., с днес представени пълномощни.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Д.: Възразяваме срещу даване ход на делото. Считаме, че липсва правен интерес от обжалване на процесната заповед, защото жалбоподателката е подала заявление за възстановяване на длъжност и ответникът е издал заповед за назначаването ѝ. Тя подписва акт за встъпване в длъжност и от тогава е възникнало служебно правоотношение, поради което считаме, че липсва правен интерес от обжалване. Освен това, по дело № 4838/2020 г., образувано по искане за присъждане на обезщетение за оставане без работа е прието заключение от вещо лице, което не е оспорено от жалбоподателката, с което тя се е съгласила.

АДВ. Х.: Тези искания са неоснователни. Поддържам жалбата и следва да се даде ход на делото. Относно цитираното дело, след като не е установено с влязъл в сила съдебен акт, същото не може да бъде използвано в настоящото производство.

СЪДЪТ НАМИРА, че възражението на ответника не е основателно. Като твърдение в жалбата се навежда именно това, че в заповедта за възстановяване в длъжност е определено възнаграждение по-ниско от получаваното. Твърди се, че жалбоподателката се е отказала от встъпване в длъжност и че е преустановила ползване на документи по произнасяне молбата за възстановяване. Тоест, налице е спор относно твърдените днес от юрк. Д. факти, който спор следва да се изясни в това производство, поради това СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с доказателствени искания, както и молба от 09.06.2022 г. от ответника, с приложени писмени доказателства.

АДВ. Х.: Да се приемат представените от доверителката ми доказателства с жалбата, както и нейната молба. Не знам дали ѝ е връчена молбата от ответника.

ЮРК. Р.: Възражаваме. Считаме, че исканите доказателства по днес докладваната молба са неотнормими по отношение на нищожността на оспорваната заповед. Не е възможно да бъде предоставена разпечатка от системата, тъй като комисията вече не работи и тези молби не са въвеждани в системата. Ще представим справка от общия регистър. Размерът е коригиран с последваща заповед. Няма бележка за инструктаж от 20.08.2021 г., тъй като жалбоподателката е отказала да я подпише. Няма и съответно въвеждане в регистъра за проведен инструктаж.

АДВ. Х.: Да се приеме преписката, представена от ответника.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за задължаване ответника да представи копие от вътрешните правила за заплатите, тъй като обстоятелствата, за които са поискани, не са относими към спора.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи всички заповеди, с които са утвърждавани поименните длъжностни разписания за посочените в молбата от 14.10.2022 г. периоди, както и правилата, по които тези разписания се утвърждават.

ДА СЕ ПРЕДСТАВИ препис от регистъра, в който се вписват молбите на отдел „Човешки ресурси“ или евентуално, ако се вписват в общ регистър.

ДА СЕ ПРЕДСТАВИ заповед от 20.08.2021 г. в оригинал, както и разпечатка от деловодна система или регистър, от които да е видно кога е регистрирана тази заповед.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в случай че се намират у него, да представи служебна бележка за инструктаж и регистър, в който той е заведен евентуално с отбелязване на отказ, че е подписан такъв от жалбоподателката.

ЮРК. Р.: Ние сме представили тази служебна бележка, но не спорим, че не е подписана и няма как да бъде заведена при положение, че не е подписана.

С оглед изявлението на юрк. Р., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определеното си във връзка със задължаването на ответника да представи служебната бележка.

АДВ. Х.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Р.: Моля да ми дадете възможност да представя писмена молба, с препис за третото лице, от което да изискате документи във връзка с удостоверен от нотариус отказ да се получат тези документи.

АДВ. Х.: Във връзка с тази нотариална покана, тъй като комисията е инициирала изпращането на тази покана, би следвало комисията, без наличието на молба, да се снабди с нея.

СЪДЪТ НАМИРА изявлението на адв. Х. за неоснователно. Ответникът има право да събира относими доказателства, включително и по реда на чл. 192 от АПК.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.01.2023 г. от 10.50 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: