

Протокол

№

гр. София, 17.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 17.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10754** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, чрез адвокат П., явява се АДВ. М., представя пълномощно за преупълномощаване.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се служител с юридическо образование В., представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСТ В.: Да се даде ход.

АДВОКАТ М.: Аз имам едно искане за спиране на настоящото производство до приключване на адм. д. № 12330/2019 г., което е също на вашия състав, като по него искаме отмяна на РА. В случай че съдът прецени, че е налице такава възможност, моля производството по настоящото да бъде спряно до приключване на другото висящо производство. Представям копие от първа страница на жалбата, ведно с определението за насрочване на делото.

ЮРИСТ В.: Предоставям на съда. Да, действително двете производства са свързани, тъй като задължителните предписания за част от производството, по издаване на РА за лицето. Спорът е идентичен, правен спор е и касае дали лицето, за което се претендира възстановяване на тези обезщетения е било осигурено към момента и действително следва да бъде съобразено, във връзка с това да не се постановят противоречиви съдебни решения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение № 1040-21-412/03.09.2019 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което са потвърдени задължителни преписания с изх. № ЗД-1-21-00598315/25.07.2019 г. на инспектор по осигуряването в ТП на НОИ – С.-град, в частта по т. 1 от предписанията.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, представена от административния орган.

КОНСТАТИРА, че жалбата на дружеството е насочена срещу задължителните предписания с изх. № ЗД-1-21-00598315/25.07.2019 г. и в частта им по т. 2, като е обоснован и правния интерес от обжалването.

АДВОКАТ М.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Поддържам искането за спиране на делото, с което избързах.

ЮРИСТ В.: Оспорвам жалбата. В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете доказателства за компетентност на длъжностните лица, издали оспореното решение и задължителните предписания. По така направеното искане за спиране от жалбоподателя не възразявам, тъй като действително двете съдебни производства са свързани – касае се по същество за един и същ правен спор и предписанията са издадени в резултат на приключилото ревизионно производство.

СЪДЪТ, с оглед докладваното определение за насрочване на делото намира, че на основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 253 от ГПК следва да измени същото, в частта по отношение на доклада по жалбата, като

ДОКЛАДВА, че жалбата на дружеството е срещу посочените задължителни предписания в цялост и в частта им по т. 2

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от административния орган административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените доказателства за компетентността на органа, издал оспорения акт.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства служебно известното на съда определение от 26.11.2019 г. за насрочване на адм. д. № 12330/2019 г.

Направеното искане за спиране на настоящото административно производство във връзка с друго такова административно производство, а именно това по адм. д. № 12330/2019 г. с предмет, по което се обжалва решение от 08.10.2019 г. на ТП на НОИ – С.-град, с което е потвърдено разпореждане на ръководителя на контрола по разходите на ДОО в ТП на НОИ – С.-град, за събиране на суми по РА за начет съдът намира за основателно, поради което и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. д. № 10754/2019 г. до приключване на производството по адм. д. № 12330/2019 г. по описа на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за спиране на производството подлежи на обжалване по реда на чл. 54, ал. 5 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: