

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5127** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба по имейл на съда с вх. № 3694/01.02.2022 година от адв. Ж., в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие, както и са приложени писмени документи под опис, изрязва становище, че се противопоставя на извършеното изследване на вещото лице и прави уточнение по отношение на исканата СТЕ.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „Ю. МОРСКА“, В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Ю. С.–И. – редовно призована, се явява лично.

СГП – уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

Юрк. Т. – Моля да допуснете промяна в наименованието на ответника, а именно съгласно Заповед № ЗМФ-642/28.07.2021 година считано в 00:00 часа от 30.07.2021 година, с която е преименуван от ТД „Ю. морска“ на ТД „Митница – Б.“.

С оглед изявлението на юрк. Т. и промяната в наименованието на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА промяна в наименованието от ТД „Ю. морска“ на ТД „Митница – Б.“.

ЮРК. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила вносна бележка за платен депозит от 500 лева, внесен от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя да му бъде изпратено копие от допълнителното заключение по С..

ДОКЛАДВА молба с вх. № 3694/01.02.2022 година и молба с вх. № 3699/01.02.2022 г. по електронна поща, съответно входирано после и на гише, становище на процесуалния представител на жалбоподателя по отношение хода на делото.

СЪДЪТ изчита молба на адв. Ж. в съдебно заседание и изразеното в нея становище.

ДОКЛАДВА допълнително заключение депозирано на 20.01.2022 г. по допуснатата С., което е в срок по ГПК, към която е приложен протокол и снимков материал.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.11.2021 година основно заключение по допуснатата С. от вещото лице И..

Юрк. Т. – Нито основната е изслушвана, нито допълнителната експертиза. Основното заключение е депозирано още в предходното съдебно заседание, но не е била изслушана. Възражението от ответната страна във връзка с извършването на изследвания, а в първата и основна експертиза нямаше допуснати изследвания. С втората и допълнителна експертиза съдът допусна лабораторно изследване на представената от ответника проба с пенетрометър за палмов шортгинг, както и да бъде изследвана пробата в Централна митническа лаборатория. Предният път не се яви представител на ответната страна в съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че с оглед на направените възражения от страна на жалбоподателя, следва да се даде възможност на същия да зададе допълнителни въпроси към

допълнителното заключение, СЪДЪТ поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на основната експертиза, както и на допълнителната в следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че те ще бъдат изслушани дори при неявяване на страните по делото в следващото съдебно заседание.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с възраженията на жалбоподателя, както и с приложените доказателства към молбата от 01.02.2022 г.

Юрк. Т. – Правя възражение по отношение на депозираните от жалбоподателя молби. Имаме повече от четиридесет дела със същите страни, знаем вече, какви ще са молбите и исканията посочени в тях.

По искането за назначаване на тройна експертиза, СЪДЪТ ще се произнесе след изслушването на експертизите, както и изрязване на становище от страна на ответника по доказателствата представени от жалбоподателя с тези молби.

УКАЗВА на жалбоподателя, че за следващото съдебно заседание има възможност с писмена молба, ако има други доказателствени искания да ги представи своевременно, в 10-дневен срок от днес.

Юрк. Т. – Считам, че не е коректно от страна на жалбоподателя. Вещото лице идва вече трети път без да бъде изслушана експертизата. Нямам доказателствени искания.

С оглед дадената възможност на страните и за изслушване на експертизите, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 13.04.2022 г. от 15:30 часа, за която дата и час ответника и вещото лице уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: