

Протокол

№

гр. София, 29.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 29.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7428** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.05 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Ищците Д. Г. Т. – К., И. И. К., Д. И. Б. редовно призовани не се явяват, за тях – адв. А. с пълномощно по делото от днес .

РАЙОННА КОЛЕГИЯ НА БЪЛГАРСКИ ЗЪБОЛЕКАРСКИ СЪЮЗ В., р.пр., се представлява от адв. К. с пълномощно по делото

За СГП - прокурор Стоян Димитров.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба (ИМ).

ДОКЛАДВА отговор на ИМ.

Адв. А.: Поддържам предявения иск: доверителят ми е претърпял имуществена вреда с характер на пропусната полза през посочения исков период, той е бил търсен лекар. Не е могъл да увеличи имуществото си вследствие неправомерното поведение на насрещната среда през исковия период. Моля да допуснете събиране на гласни доказателства, затова че през исковия период е имал възможност да работи, като ортодонт, по граждански договор при свои колеги стоматолози. Оспорвам твърденията в отговора на исковата молба. Оспорвам твърдението, че искът е неоснователен,

защото доверителят ми д-р И. В. К. е трябвало да регистрира индивидуална практика, да кандидатства за договор с НЗОК, да му бъде отказано, за което той е бил наясно, че не може да стори това, могъл е да работи по трудов и граждански договор. Оспорвам твърдението за погасителна давност, като се позовавам на чл. 205 /2/ и /1/ и субсидиарното приложимия чл. 101/2/ от ГПК, затова че направените процесуални действия се считат за редовни от момента на извършването им, от момента на подаване на първоначалната искова молба. В тази връзка ще формулирам писмено задачи за експертиза и ще представя допълнително доказателствата, посочени в исковата молба.

Адв. К.: Оспорвам иска по основание и размер по съображения в отговора на ИМ. Да се приемат доказателствата, в съд.з. не сочим доказателства, нямам доказателствени искания, освен посочените в отговор на ИМ.

Прокурор Стоян Димитров: Не възразявам на исканията за събиране на доказателства

По доказателствените искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, предствени с ИМ и отговора на ИМ и подробно описани в тях.

ДАВА възможност на ищците да водят двама свидетели и представят допълнителни писмени доказателства.

ДАВА възможност на ищците да формулират задачи за съдебно-счетоводна експертиза.

УКАЗВА на ищците в 7-дневен срок да внесат разноски за същата в първоначален размер от 250,00 лева.

Адв. А.: Поддържам искането в т. 2 от исковата молба, служебно да изискате от ТД на НАП С. да предостави данни дали през исковия период 01/08/2015 г. -28.09.2017 г., доверителят ми е имал доходи от труд и са внасяни ли са задължителни осигурителни вноски и подоходен данък.

Адв. К.: Моля да изискате данни от териториална дирекция НАП В..

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от ТД на НАП С. и ТД НАП В. данни /удостоверение затова дали през исковия период 01/08/2015 г. -28.09.2017 г. д-р И. В. К. е имал доходи от труд, внасяни ли са задължителни осигурителни вноски и подоходен данък.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

С оглед събиране на допуснатите доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 07/02/2022 от 14,30 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:14ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: