

Протокол

№

гр. София, 16.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова
Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **1321** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.46 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – редовно призован, представлява се от адв. З., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с днес представено
пълномощно

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от ответника чрез процесуалния му
представител юрк. Н. от 14.04.2021 година.

АДВ. З.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.
Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 12056 от 2020 година, 121 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. З.: Моля да уважите касационната жалба изцяло и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Счита издаденото НП за незаконосъобразно, като подробни съображения за това съм изложил в касационната жаба. Като основание за издаване на АУАН административният орган е посочил чл.19 от Закона за Комисията за финансов надзор. Именно този текст не е бил спазен от административния орган при провеждане на административнонаказателното производство. На следващо място считам, че административният орган не е спазил текста на чл.40, ал.1 от ЗАНН, а именно актът не е съставен в присъствието на нарушителя. Законодателят прави разлика между съставяне, предявяване и връчване на АУАН. Административният орган не е представил доказателства, удостоверяващи, че дружеството [фирма] не е публично дружество, поради което текстът на чл.114, б.б, ал. 2 от ЗППЦК не обуславя прилагането на тази текст. Процесната декларация е била представена по електронен път на КФН и същата е била налична при тях, поради което фактическият състав на чл. 114, б.б. не е реализиран, тъй като декларираното е било извършено. Моля настоящия състав да приложи чл. 28 от ЗАНН. Не претендирам присъждане на разноски.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите касационната жалба и да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендирам присъждане на разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Счита, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и моля същата да бъде оставен без уважение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок от днес на юрк. Г. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: