

Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1784** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПИЛИГРИМ 18“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – младши инспектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ /Д. и ПД/ в Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ /РСПБЗН/ гр. Д. редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Свидетелят Г. С. И., редовно призован, се явява лично.

Явява се вещото лице Б. И. П., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д. – Представям и моля да приемете цитираното в заключението:

- удостоверение №1 от 20.04.2017 г. за въвеждане в експлоатация на строеж от пета категория от арх.П. М. в качеството му главен архитект на [община] и
- протокол за проверка на ПХ(пожарни хидранти) в оригинал и снимков материал към него.

ЮРК. Р. – Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдебно-пожаротехническа експертиза, постъпила на 10.02.2023 година.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Б. И. П., 74 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда вещото лице отговори:

По т.2, на стр.2 стигнах до извода, че са спазени всички технически изисквания, тъй като самият пожарен хидрант дава необходимото количество вода, която е необходима за пожарогасене. Вътре съм описал, че има водопровод, който също осигурява необходимото количество. Според норматива е осигурен с необходимите количества.

По т.4 съм описал много добре, че в инвестиционният проект е предвидено изграждане, но съгласно членовете, сградата от този тип до 5000 квадрата не се изисква направата на сухотръбие. За т.4, моля да имате предвид заключителната част.

ВЪПРОС НА СЪДА - Когато стане пожар, как се гаси пожарът в тази къща за гости?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – При пожар има план за евакуация на хората и те се евакуират. Има си обучени хора, които имат противопожарни уреди за гасене. Има пожарогасители, които са поставени до вратите във всеки ъгъл. Във всяка стая има пожарогасител. Пожарният хидрантът служи, първо като дойде противопожарният автомобил да се захранва и вече той подава тези шлагови маркучи за гасене на пожара.

ВЪПРОС НА СЪДА – Пожарната ако се позиционира на този хидрант на 80 метра от къщата, може ли от това разстояние да гаси пожарната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Ще може да се зарежда. Има достатъчно количество вода да се зарежда пожарната и да извърши пожарогасенето.

ВЪПРОС НА СЪДА – Когато дойде пожарната, отива на пожарния хидрант, който е на 80 метра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На 60 метра е, по-малко е от 80 метра е.

ВЪПРОС НА СЪДА – И. ли го?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Мерих го и е някъде около 53 метра. Там пише до 80 метра и затова не съм го описал и не съм дал точните данни.

ВЪПРОС НА СЪДА – Този противопожарен автомобил, може ли с това зареждане да гаси пожар в тази къща, на тези 80 метра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. автомобил има два шланга по 25 метра, общо 50 метра ще стигнат. От пожарният хидрант, шланг се зарежда автомобила. Автомобилът е на 15 метра от хидранта, той не е на самия хидрант. Има си за зареждане шланг, който е около 7-8 метра и затова автомобилът не е на хидранта, а е настрани от хидранта и от там вече той се зарежда постоянно и подава вода за гасене.

Страните(поотделно) - Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдебно-пожаротехническа експертиза, изготвена от вещото лице.

Вещото лице - Представям справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Б. И. П. определеното възнаграждение в размер на 600,00(шестстотин)лева. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер, ВРЪЧИ се на вещото лице.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ по представената от него лична карта, както следва:

Г. С. И., с ЕГН: [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал.1 от НК, същата обеща да даде верни показания и да говори истината.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на лицето.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Г. С. И..

Свидетелят - По професия съм пожарникар, проектирам в частта „Пожарна безопасност“. Проектирал съм къщата за гости „Пилигрим“.

Адв. Д. – Какво можете да ни кажете по отношение на активните и пасивни мерки, които сте предвидили като проектант за този обект къща за гости по отношение възможността за евакуация?

СВИДЕТЕЛЯТ – Евакуацията като цяло е най-важния елемент, касаещ сигурността на пребиваващите в сградата хора. В случая съм направил това, което съм преценил, че трябва да бъде направено и това, което изисква Наредбата за пожарна безопасност.

ВЪПРОС НА СЪДА – Защо сте предвидил сухотръбие?

СВИДЕТЕЛЯТ - Сухотръбието е нещо, което тогава наредбата изискваше.

ВЪПРОС НА СЪДА – А сега не изисква ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Сега допуска да няма такова. Тогава се изискваше, защото тогава започнаха да излизат такива „модерни“ обекти със стъклени парапети, които можеха да бъдат счупени при действия и за да не носят пожарникарите такива неща се предвиждаха тогава. Сега обаче се допуска ако стълбището е масивно, в случая оградата е масивна(парапета) да не се изпълнява такова стълбище.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво е това сухотръбие?

СВИДЕТЕЛЯТ – Като за обща култура мога да обясня. В сградата отвън сега гледах чисто професионално, има пожарни кранове, които стоят на стената само като едно шкафче, което е надписано, но то е действащо и е под напрежение и направено така, че когато сградата е правена е предвидено такова. Тъй като там сграда не съществуваше. Тя е бивша фурна и няма такова и изградено сухотръбие. Първоначалната идея е била да се направи по-голяма сграда, но това не се осъществи. Наредбата предвиждаше да се сложи сухотръбие.

Сухотръбието представлява суха метална тръба, която служи за това да не се теглят пожарни маркучи и същите да бъдат запазени от улицата близо до сградата и да стигнат до най високия етаж. В случая втория етаж. Това не е реализирано. Според мен по-добре, че не е реализирано, първо защото парапетът на стълбището не е

стъклен и второ би затруднило евакуацията и трето от чисто естетическа страна не би стояло добре в стълбичната клетка.

ВЪПРОС НА СЪДА – Пожарният хидрант къде се намира?

СВИДЕТЕЛЯТ - Пожарният хидрант се намира на уличната регулация. Виждал съм го пожарният хидрант.

ВЪПРОС НА СЪДА - На колко метра е от сградата?

СВИДЕТЕЛЯТ – На около на 70 метра от сградата, зависи от кой край на сградата.

ВЪПРОС НА СЪДА - Може ли от там да се гаси пожар до втория етаж, в случай, че е необходимо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Категорично може, защото така разположен хидрантът отговаря на изискванията посочени в Наредба № 647. Наредбата казва, че може, замерено е. Освен това за хидранта се издава протокол за неговата годност. Протоколът се дава от лицензирана фирма от МВР, в случая пожарната. Съвсем нормално е да е така. Всички хидранти в населените места, отговарят на определено разстояние. За това селище там би трябвало да е на 150 метра. То е почти на половината около 70 метра, което ме удовлетворява напълно.

АДВ. Д. – По отношение на сухотръбието, има ли значение колко е голяма сградата за да има необходимост от такова сухотръбие?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има значение.

АДВ. Д. – Кога се предвижда и кога е необходимо, за по-големи сгради, по-малки?

СВИДЕТЕЛЯТ - По-големи сгради, с по-голяма етажност, етажи над три. В случая не се е реализирало, защото етажите са по-малко.

АДВ. Д. – По отношение на вратите в обекта от гледна точка на пожарната безопасност, покрай паркирането, осигурени ли са достатъчен брой врати?

СВИДЕТЕЛЯТ - С цел да не се наруши конструкцията на сградата, вратите не са разширявани. Тоест не са свалени от стената, а са оставени отворите, каквито са били в първоначален вид. За сметка на това е увеличен броят на вратите от необходимите два броя, вместо 2 са сложени 5, което двукратно увеличава коефициента на сигурност, дори го превишава.

АДВ. Д. – Има ли разлика между нов строеж и преустройство при мерките за пожаробезопасност? Тъй като е преустройство на съществуваща сграда.

СВИДЕТЕЛЯТ - Има разлика и това е отчетено. В случая даже се налага да се съобразим с това. Ако сега се прави преустройство, бихме заложили строителен отвор за каса на врата, вместо 2 метра, бихме заложили 2,5 метра. Тъй като там е заложена някога 2 метра, (такива са били изискванията) след това когато е монтираната вратата, касата е отнела по 5 см. от страни и вратата се е стеснила. По тази причина са се стеснили вратите. Вместо това е имало възможност и са сложили още една врата до тази съществуващата. Това мисля, че е показано на схемите за евакуация.

ВЪПРОС НА СЪДА - Може ли според Вас с тези наличните врати, които не са преустройвани като размери, да се отговори на противопожарните изисквания?

СВИДЕТЕЛЯТ - Категорично. Счита така, защото при изискване от 90 см. на една врата, в случая има около 150 см., което е много повече от една страна. От друга страна, в чисто човешки план - едно е всички ние да се наложи да излезем сега от една врата, друго е да имаме възможност да излезем през две врати. Вратата на -2,56 е 70 см. широка и 1,80 висока и не е възможно повече, защото сградата е преустроена и съществуващата врата е преустроена. Като цяло сградата се намира в скала, скален скат и не е на равно място и не е възможно да се копае повече за врати, защото

вратите трябва излязат директно навън. В смисъл, че не може да се копае надолу. Нагоре също не може.

ВЪПРОС НА СЪДА – На страни може ли?

СВИДЕТЕЛЯТ - На едната страна може би може, но не мога да отговоря на въпроса, защото това е от конструктивна гледна точка за конструктор. За сметка на това вместо 2, са направени 4 врати и има 4 изхода.

АДВ. Д. – Това вижда ли се на евакуационните схеми?

СВИДЕТЕЛЯТ – Вижда се. Искат се две врати, тъй като няма възможност да се направят, са направени три врати основно и една допълнителна четвърта. Тоест осигурено е.

АДВ. Д. – По отношение на стълбищната клетка необходимо ли е отделянето ѝ, и това би ли затруднило евакуация при евентуална критична ситуация?

СВИДЕТЕЛЯТ – Категорично би затруднило. Първо е много тясна стълбищната клетка и няма как да се развие допълнително отделяне, а и такова допълнително отделяне би било реализирано само чрез остъкляване.

ВЪПРОС НА СЪДА - Ако настъпи пожар на стълбите?

СВИДЕТЕЛЯТ - На долния етаж, горе ще се задими.

ВЪПРОС НА СЪДА - Отделянето с каква цел по принцип е предвидено?

СВИДЕТЕЛЯТ – Отделянето се предвижда по принцип точно с такава цел. Ако сега на долния етаж стане задимяване, димът и другите продукти нагоре да не дойдат тук. Ако се случи долу и стълбището не е широко като това, тоест сградата не е административна, каквато е в случая и ако се монтира отделяне, отделянето би затъмнило, което затруднява евакуацията и би попречило на евакуиращите да видят къде излизат. От друга страна, такова отделяне на стълбищната клетка от останалите врати (там почти е невъзможно), би било реализирано само чрез остъкляване. Стъклото допълнително би затруднило при евакуация. Може да се разруши, да се счупи, може да ни пореже, нас, деца и там категорично е добре да не се слага.

Страните(поотделно) - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

АДВ. Д. - Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Р. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. – Поддържам вече казаното. Претендираме разноски, съобразно днес представен списък.

ЮРК. Р. – Да се отхвърли жалбата. Поддържам вече казаното. Моля да съобразите констатираното на фактите и обстоятелствата, които са изложени в оспорения акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7 дни, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: