

Протокол

№

гр. София, 28.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 28.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1177** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Т. С. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - ГР.С. редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА становище от адв. А. – процесуален представител на жалбоподателя, в което заявява, че административната преписка не е в цялост, не е хронологично подредена, налице е добавяне и разместване на документи.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата и становището от 21.05.2020г. Да се приемат приложенията към административната преписка писмени доказателства. Направили сме доказателствено искане за допускане на експертиза, с формулирани в жалбата въпроси. Във връзка със становището от 21.05.2020г. на първо място действително в разпореждането е посочено единствено решение на Министерски съвет № 50/1989г.,

но същото независимо от това е следвало да се намира в административната преписка при положение, че длъжностното лице се е позовало на него. Обръщам внимание, че административната преписка не е номерирана стриктно, което позволява на административния орган да размества и добавя документи.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата и административната преписка. Представям решение на ВАС от 11.03.2020г. за сведение. Противопоставям се на становището на адв. А., тъй като в оригинала на административната преписка тези документи са добавени във връзка с постановяване на решението по чл.117. Неправилно се изтъква, че те били посочени и в разпореждането. Единственият документ, който е посочен в разпореждането е решение на Министерски съвет № 50 от 1989 г., като е посочен и държавен вестник, където е обнародвано и в тази връзка смятам, че не е било необходимо да се представи като изрично доказателство по делото. Единственият документ, който не би могъл да бъде достъпен на страната е едно удостоверение от 03.01.2020г., което видно от датата му е издадено във връзка с процесното решение. Този документ е издаден след служебна проверка във ведомостите, които са приети в архива, и от които е видно, че жалбоподателя във времето, когато претендира един от процесните стажове е работил във съвсем друго предприятие. В тази връзка смятам, че преписката е била коректно представена, и че становището на колегата е неоснователно. Представям доказателства за материална компетентност на длъжностното лице, което е издало разпореждането и на административния орган, който е издал решението. Противопоставям се на искането за изготвяне на СИЕ. Считаю, че първия въпрос е недопустим, тъй като определянето на категорията труд не е от компетентността на вещото лице. На второ място с искането, да се посочат къде е положен този стаж смятам, че се цели заобикаляне на закона и се иска от вещото лице да се произнесе по въпроса, с който е сезиран съдът. Вторият въпрос също е недопустим, защото не може да се определи общ размер на осигурителен стаж, тъй като спорът е именно за този общ размер. Третият въпрос също е недопустим. Тази преценка е само от компетентността на пенсионния орган и не може да се поставя като въпрос към вещото лице. Имам доказателствени искания; първото е на основание чл. 176 от ГПК, моля съдът да разпорежи жалбоподателят М. Т. С. да се яви лично и да даде обяснения за обстоятелства по делото, за което представям въпроси. Моля, съдът на основание чл. 193 от ГПК да открие производство по оспорване истинността на документите представени от ЖПЗ „Г. Д.“ и от Държавна фирма „С.“. В изготвена молба съм посочила доказателствата, които моля да бъдат преценени при произнасяне от съда.

АДВ. Х.: По отношение на становището за допускане на експертиза не възразявам. В случай, че съдът прецени въпросите да бъдат преформулирани, да ни се предостави такава възможност. Във връзка с молбата по чл. 193 от ГПК ще се ползваме от оспорените документи и моля да ни бъде предоставен срок за становище. По отношение на молбата по чл. 176 от ГПК не възразявам срещу искането жалбоподателят да се яви и да даде обяснения. Формулираните в молбата въпроси не позволяват приложението на чл. 176 от ГПК. Същите са твърде общи и не може да се отговори категорично с „да“ или „не“.

Съдът, след като изслуша становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на жалбоподателя, формулирано в т. 2 относно

допускане на СИЕ с въпроси посочени в жалбата, като недопустими.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 10 - дневен срок от днес, да посочи нови въпроси в отделна молба в писмен вид, с препис за ответника.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 10 - дневен срок от днес да вземе отношение по постъпилите в днешното съдебно заседание молби по чл. 193 от ГПК и чл. 176 от ГПК в писмен вид, с препис за ответника.

По доказателствените искания, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното становище на жалбоподателя като изтъкнатите в него нарушения, съдът ще коментира в крайния си съдебен акт.

ПРИЕМА представеното по идентичен случай решение от ВАС за сведение.

ПРИЕМА доказателствата за материална компетентност.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.10.2020 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: