

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12071** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ФЛЕКСБИЛД“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - VOESTALPINE SADEF NV ЧРЕЗ ПРЕДСТАВИТЕЛ ПО ИНДУСТРИАЛНА СОБСТВЕНОСТ Д-Р С. Х., редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Д. Д., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице,

ПРОВЕРЯВА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. Д. Д. - 74 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. М. - Нямам въпроси.

На въпрос на юрк. Д., ВЛ отговори: Посочила съм, че в случая се касае за някаква стилизация на сграда, което я прави небанална, в комбинация с буквата F, което посочва за нестандартното изображение на сградата.

Юрк. Д. - Оспорвам заключението, за което представям подробно описано писмено становище.

На въпроси на адв. Т., ВЛ отговори: Основно съм ползвала методическите указания за да стигна до извода, че буквата F е разпознаваема.

Запознала съм се с документацията за регистрация на марката – библиографската справка, като не помня точно описанието при заявяване на марката. Правата върху марката произтичат не от описанието, а от самото изображение.

Всяка сграда, която съм представила в приложението на експертиза е изобразена по различен начин и стилизирана по различен начин.

Правилата не могат да бъдат приложени като математика.

Когато един елемент е регистриран в множество марки, естествено е, че неговата отличителност се намалява, когато се касае за буквално изображение на този елемент. В примерите, които съм посочила всяка една сграда е стилизирана по различен начин, което ѝ предава отличителност. Наличието на повече и стилизирани по различен начин сгради води до повишаване отличителността на всяка една от тях.

В случая нямаме буквално изображение на сграда. Ако е буквално изображение на сграда, няма стилизиращи елементи, които да я отличават от всяка друга сграда.

Адв. Т. - Нямам повече въпроси. Експертизата е недопустима, тъй като дава отговори на правни въпроси, а при въпрос 3 е некомпетентно изготвена, тъй като е в цялостно противоречие с принципите изложени в съдебната практика. Представям становище по заключението на експертизата. Моля да допуснете повторна СМЕ по третия въпрос, като ВЛ посочи конкретно кои правила от марковото право е използвало при своите изводи, включително съдебна практика, методически указания и насоки.

Моля да не приемате експертизата и да се произнесете в ЗЗ по молбата ми.

СЪДЪТ намира, че експертното заключение следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, като по неговата доказателствена стойност ще се произнесе с акта си по същество.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал на делото изслушаното експертно заключение.

ДОКЛАДВА справка-декларация от ВЛ за сумата от 1000 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на 1000 лв., за което се издаде РКО.

За произнасяне по молбата на адв. Т. за допускане на повторна СМЕ СЪДЪТ ще се произнесе с определение в ЗСЗ, като предоставя 7-дневен срок на адв. М., за изразяване на становище по исканията на адв. Т..

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2025 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: