

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10293** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Солар Груп Системс“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Й. - Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за енергийно и водно регулиране, редовно призован, се представлява се от юрк.Р., с днес представено пълномощно . минахме го СГП, редовно призована, явява се прокурор В..

Страните(поотделно) – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-икономическа експертиза, постъпила на 12.05.2025 година.

СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. П., 51 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл.291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. Й. - Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Р. - Нямам въпроси към вещото лице.
ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-икономическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 3000(три хиляди)лева от внесения депозит. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер на вещото лице и ѝ се ВРЪЧИ.

ЮРК. Р. – Моля да допуснете допълнителна експертиза към вещото лице. Искаме същото да отговори на въпросите от 4 до 9, като вземе предвид предоставената му от КЕВР с цитираната от мен в писмо информация, а именно да извърши изчисления въз основа на данни за фючърсите за месец ноември 2023 година. Накратко съм обосновал относимостта на въпроса към предмета на делото, а именно с цел необходимостта да докажем, че не е имало основание за започване на процедура по изменение на премии. В тази връзка, представяме и решение Ц-2, което желаем вещото лице да изследва, с копие за насрещната страна.

АДВ. Й. - Възразявам относно допускането на този допълнителен въпрос, толкова доколкото той разглежда друг период към месец ноември 2023 година. В крайна сметка регулаторният период започва още юни месец, но оставям на съда да прецени.

ЮРК. Р.(реплика) – Считаме, че в конкретният случай става въпрос за производство по изменение на иска, което е в регулаторния период. Той е съвсем различен. Може да се развие в съвсем различен период от законоустановения.

ПРОКУРОРЪТ – Въпроса е относим, а не недопустим.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна съдебна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 500(петстотин) лева, вносими от ответника. Вещото лице да работи след внасяне на депозита.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 09.09.2025 г. от 10.15 часа, за когато страните, СГП и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: