

РЕШЕНИЕ

№ 4336

гр. София, 29.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **3820** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във вр. с чл.211 от ЗМВР.

Образувано е по Жалба вх. № 13712/06.04.2023 г. на Ю. Е. Б. с ЕГН [ЕГН] и постоянен адрес: [населено място], ул. Х. въстание, № 3, бл.А, ет.4, ап.3 – временно преназначен на длъжност началник на група „Териториална полиция“ – Н., на сектор „Охранителна полиция“ към 02 РУ при СДВР, чрез адв. Я. А. от САК, срещу Заповед № 513з-2265/16.03.2023 г. на директора на СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание порицание за срок от шест месеца, считано от връчване на заповедта.

Жалбоподателят отрича да е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение и счита, че фактическата обстановка е установена неправилно. Твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен - издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при неправилно приложение на материалноправните разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Иска се отмяната му. Претендират се съдебни разноски.

В съдебно заседание пълномощникът на жалбоподателя адв. А. пледира за уважаване на жалбата и отмяна на оспорения акт. Поддържа искането за разноски и представя списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът по жалбата – директорът на СДВР, чрез процесуалния си представител гл. юрисконсулт М. Д., оспорва жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адв. А..

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235, ал.2 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК приобщените по делото доказателства, намери за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят Ю. Е. Б. е назначен на работа в МВР през 2012 г. Със Заповед № 513з-8458/25.11.2019 г. е назначен на длъжност полицейски инспектор VI-та степен в група „Териториална полиция“ – Н. към 02 РУ при СДВР. Със Заповед № 8121К-8521/13.08.2020 г. е временно преназначен на ръководна длъжност, а именно: началник на група Териториална полиция“ – Н.. Със Заповед № 8121К-8559/18.08.2021 г. срокът на преназначаването е удължен. Тази длъжност той е изпълнявал до издаването и влизане в сила на Заповед № 8121К-6827/25.07.2022 г., с която е прекратено временното преназначаване.

Със Заповед № 8121К-10334/26.08.2020 г., считано от 26.08.2022 г. Ю. Б. е временно преназначен на длъжност началник на група „Териториална полиция“ – Н., на сектор „Охранителна полиция“ към 02 РУ при СДВР, която заема и понастоящем.

Горните обстоятелства не се оспорват от страните, а и се установяват от приложената към делото Кадрова справка рег. № 513р-102892/21.10.2022 г. /л.106/.

На 09.09.2022 г., в Д. – МВР постъпил Сигнал АУН № 010000001597, заведен с рег. № 785501-205/09.09.2022 г. по описа на дирекцията. В него били изнесени данни за извършено нарушение на служебната дисциплина от старши инспектор Ю. Е. Б.. Подателят, заведен като ПОДАТЕЛ 70 във водения в Д. – МВР „Регистър за отразяване на данните на подателите на сигнали, получени на телефонните линии и интернет страница за сигнали на МВР“, сочел че на 18.08.2022 г. е изтекъл срока на временното преназначаване на Ю. Б. на длъжност началник на група „Териториална полиция“ - Н., прекратено със Заповед № 8121К - 6827/25.07.2022 г. на министъра на вътрешните работи. Б., който следвало да изпълнява длъжността полицейски инспектор VI-та степен в „Териториална полиция“ - Н., продължил да изпълнява длъжността началник на група, като дори е бил дежурен по ръководство на 19.08.2022 г. В сигнала се сочело още, че със Заповед № 226з-662/2022 г. на ЗА началник на 02 РУ - СДВР, на инспектор Б. е възложено да изпълнява функционалните задължения на „началник група“, като според подателя на сигнала, това е в противоречие с Наредбите на МВР. Твърдяло се, че в периода до издаване на третата по ред заповед за ВПД началник на група, Ю. Б. резолирал официално пощата като инспектор без заповед, което според подателя на сигнала било в разрез с документооборота в МВР и то при наличието на четирима инспектори на „Териториална полиция“ - Н.. Същият посочва, че в групата има забавени материали и жалби от 2018 г., но „цялото ръководство на 02 РУ - СДВР не обръща никакво внимание, явно за всичко закрилян от тях“.

Със Заповед № 513з-8136/21.09.2022 г. /л.36/, изменена и допълнена със Заповед № 513з-9032/19.10.2022 г. /л.39/, Заповед № 513з-10002/18.11.2022 г. /л.40/ и Заповед № 513з-11154/21.12.2022 г. /л.42/ на изпълняващия длъжността директор на СДВР е разпоредено извършване на проверка по постъпилния сигнал /описан в Писмо № 7855р-8172/09.09.2022 г. по описа на Д. – МВР – л.72/. С посочените заповеди е определен състава на комисията, предмета на проверката и срока на завършването ѝ. Жалбоподателят е запознат с всяка от тях срещу подпис, след което е бивал поканен да даде писмени обяснения /л.75 и л.80/. Такива е обективирал в Обяснение рег. № 513р-112967/17.11.2022 г. /л.78/. Посочил, че във връзка с временното му преназначаване на длъжността началник на група „Териториална полиция“ – Н. е

резолуирал преписки и е изпълнявал функционални задължения, типични за длъжността. Разпределените на групата преписки и материали вписвал в нарочен дневник и съгласно заповед на началника на 02 РУ – СДВР ги разпределял за работа на полицейските инспектори и младши полицейските инспектори. Всяка преписка се вписвала поименно в дневници, обособени за съответните зони, като служителите, удостоверявали получаването им срещу подпис. Отработването им също се отразявало в дневниците. В обяснението Б. посочил също, че лично е следял за движението, сроковете за изпълнение и работата по разпределените преписки като сам е създал организация, изготвяйки таблица и папки, в които стриктно се следят материали, касаещи съд, прокуратура, изготвяне на характеристични справки и т.н., които са с кратък срок на изпълнение. Същите се изготвяли без никакво забавяне. Изключение правели само преписките, разпределени на ПИ С. С. С., който обслужвал ж.к. Л. Т.. Спрямо последния били предприемани дисциплинарни проверки, била задействана и процедура по изпълнение на изискванията на Наредба № 8121з-306/18.03.2021 г. за условията и реда за определяне на психологичната пригодност на държавните служители в МВР, с който проблем било запознато и ръководството. Ю. Б. посочил също, че с Докладна записка рег. № 226р-39490/25.10.2022 г. по описа на 02 РУ – СДВР Б. е докладвал, че ПИ С. има просрочени и неотработени преписки, които към момента той /Б./ лично отработва.

В хода на дисциплинарната проверка комисията изисквала от отдел „Човешки ресурси“ при СДВР заверени копия на: заповед за прекратяване на временното преназначаване на старши инспектор Б., ведно с актовете, удостоверяващи запознаване на служителя с тях, и акт за сдаване на длъжността; заповед за временното преназначаване на старши инспектор Б.; акт за встъпване на Б. на длъжността; специфична длъжностна характеристика, за длъжността, която е заемал и протокол за запознаване с нея; специфична длъжностна характеристика, за длъжността полицейски инспектор и протокол за запознаване с нея; протокол за запознаване на нормативни документи; кадрова справка за професионалния стаж и заеманите длъжности, награди, наказания в МВР за старши инспектор Б.. Посочените документи са представени на проверяващите и са приобщени към дисциплинарната преписка.

С Писмо № 226р-42849/21.11.2022 г., заместник-началника на 02 РУ - СДВР комисар М. А. е уведомила комисията, че е извършена справка в Централизираната автоматизирана информационна система за документооборот /ЦАИСДО/, при която са установени и направени извлечения /разпечатки за всички постъпили и предадени материали на служителите от група „ Териториална полиция “ - Н. към сектор „ Охранителна полиция “ при 02 РУ - СДВР за периода 01.09.2021 г. до 01.09.2022 г. Според данните в ЦАИСДО, възложените материали на ст. инспектор Ю. Б. за периода са общо 1277, като в последното поле на извлечението от системата с изброените материали са отбелязани преписките, които са приложени към архив в 02 РУ – СДВР. Отражено е също, че преписките, за които има данни, че са просрочени, не могат да бъдат посочени с точност, тъй като освен определеният десетдневен срок, считано от датата на получаването ѝ от служителя, на когото е възложена, определен с Вътрешните правила за документооборота в МВР, утвърдени с МЗ № 8121з-1013/08.08.2017 г., сроковете за изпълнение може да са определени и с писмена резолюция в самия документ или да произтичат от нормативен акт, което трудно може да бъде установено към момента на справката.

В хода на проверката са изискани и приложени също:

- преписки, които са постъпили в управлението и по които е възложено извършване на проверка на служителите от група „Териториална полиция“ - Н. на сектор „Охранителна полиция“ при 02 РУ - СДВР, за времето от 01.09.2021 г. до 30.09.2022 г.;
- преписки, за които има данни, че срокът за проверката е просрочен, ведно с кратка анотация на кой служител са били разпоредени;
- копие на заповедта, с която е възложено на Б. да изпълнява функциите на началник група;
- заверени копия на тетрадки за отразяване движението на материали на група „Териториална полиция“ - Н. за периода от 01.09.2021 г. до 21.09.2022 г., в които са завеждани материалите на групата и съответно за прехвърлянето им към конкретните служители;
- справки за мероприятията, в които са взели участие служители от „Териториална полиция“ - Н. за периода;
- копие на Докладна записка № 226р-39490/25.10.2022 г., изготвена от старши инспектор Б., с която той е докладвал за неотработени преписки от инспектор С. С.;
- копие на протоколите, с които са предавани материалите за работа на инспектор С.;
- копия на преписки и доказателства за обработването им;
- Извлечение от ЦАИСДО за възложени материали на Ю. Б. - 127 /сто двадесет и седем/ листа, № 226р-44959/06.12.2022 г.;
- Извлечение от ЦАИСДО за възложени материали на Ив. М. - 40 /четиридесет/ листа, № 226р-44971/06.12.2022 г.;
- Извлечение от ЦАИСДО за възложени материали на В. А. - 15 /петнадесет/ листа, № 226р-44963/06.12.2022 г.;
- Извлечение от ЦАИСДО за възложени материали на В. Б. - 18 /осемнадесет/ листа, № 226р-44990/06.12.2022 г.;
- Извлечение от ЦАИСДО за възложени материали на Сл. С. - 17 /седемнадесет/ листа, № 226р-44969/06.12.2022 г.;
- Извлечение от ЦАИСДО за възложени материали на К. К. - 7 /седем/ листа, № 226000-44991 /06.12.2022 г.;
- Извлечение от ЦАИСДО за възложени материали на Б. Б. - 9 /девет/ листа, № 226р-44994/06.12.2022 г.;
- Извлечение от ЦАИСДО за възложени материали на Е. С. - 8 /осем/ листа, № 226р-44968/06.12.2022 г.;
- Извлечение от ЦАИСДО за възложени материали на Д. С. - 20 /двадесет/ листа, № 226р-44970/06.12.2022 г.;
- Извлечение от ЦАИСДО за възложени материали на Н. К. - 10 /десет/ листа, № 226р-44965/06.12.2022 г.;
- Извлечение от ЦАИСДО за възложени материали на К. Щ. - 10 /десет/ листа, № 226р-45139/06.12.2022 г.

При извършена съпоставка на извлеченията от ЦАИСДО и тетрадките за отразяване движението на материали на група „Териториална полиция“ - Н., комисията установила, че извлеченията не са пълни. Документооборотът на група /входящи пресни/ бил много по-голям, видно от тетрадката, в която са отразявани преписките на групата и тяхното движение.

От предоставените материали от отдел „Човешки ресурси“ – СДВР и след анализ на същите комисията е констатирала, че Ю. Б. е изпълнявал възложените му

функционални задължения, съгласно заповедите на ръководството на 02 РУ – СДВР, както и че няма период, през който да е осъществявал общото и непосредствено ръководство в групата, без за това да има издадена заповед. Същият е разпределял пощата на групата като инспектор, изпълнявайки заповедта на ЗА началника на 02 РУ - СДВР, с която му е възложено това.

Съгласно Специфична длъжностна характеристика № 513р-15924/08.06.2015 г. за длъжността полицейски инспектор VI - IV степен в група „Териториална полиция“ на сектор „Охранителна полиция“ към РУ - СДВР, служителят „Изпълнява и други задачи, възложени от служебното ръководство в рамките на предоставените му правомощия. ВУстановено е, че в групата има още петима служители, които заемат длъжността „полицейски инспектор“, но на тях не е издава заповед, с която да им е възложено да организират, ръководят и контролират дейността в групата, поради което същите няма как да разпределят пощата на групата.

Във връзка с издадена Заповед № 226з-621/2022 г. от комисията е взето Сведение № 513р-112781/17.11.2022 г. от комисар М. Б. А. - заместник-началник на 02 РУ - СДВР. В него тя посочва, че през месец август е замествала началника на 02 РУ - СДВР, съгласно Заповед № 513з-6533/02.08.2022 г. на директора на СДВР. Не помни, кой ден от месец август Ю. Б. я информирал, че ЧР при СДВР са му се обадили да му кажат, че заповедта за ВПД е изтекла и му е прекратено временното преназначаване. С оглед натовареността на групата с изключително голям документооборот, наличието на недокомплект, както и поради това че Б. е запознат с естеството на дейността, на основание чл.54 от ЗМВР, е издала заповед за възлагане на функционални задължения на държавен служител в 02 РУ – СДВР /Заповед № 226з-21/2022 г./.

Към сведенията си комисар А. приложила копие на Заповед № 226з-569/01.08.2022 г. относно график за планирана работа на държавни служители по чл.142, ал.1, т.1 от ЗМВР от 02 РУ - СДВР с подневно отчитане на работното време и копие на График № 226р-28523/28.07.2022 г. за дежурствата по контрол на нарядите през месец август в 02 РУ - СДВР. От графика за дежурствата по контрол на нарядите през месец август 2022 г. в 02 РУ – СДВР било видно, че на 15.08.2022 г., 17.08.2022 г. и 19.08.2022 г. старши инспектор Б. е определен за дежурен по контрол на нарядите. На 17.08.2022 г. и 19.08.2022 г. е изпълнявал дежурството във връзка с издадената от комисар А. Заповед № 226з-621/17.08.2022 г. относно възлагане на функционални задължения.

В хода на дисциплинарната проверка комисията извършила проверка на тетрадките за отразяване движението на материали на група „Териториална полиция“ - Н. за периода от 01.09.2021 г. до 21.09.2022 г., в които са завеждани материалите на групата. Били установени преписки без отбелязано движение, както следва:

- Преписка вх. № 226000-8950/27.06.2022 г. по описа на 02 РУ-СДВР – тя била възложена на инспектор Б. - ПИ в група ТП - Н. при СОП към 02 РУ-СДВР на 27.06.2022 г. По преписката не била извършена проверка;
- Преписка вх. № 226000-11383/26.08.2022 г. по описа на 02 РУ-СДВР - проверката по сигнала била възложена на мл. експерт Б. - МлПИ в група ТП - Н. при 02 РУ-СДВР, на 29.08.2022 г. По преписката не била извършена проверка;
- Преписка УРИ № 226000-5579/18.04.2022 г. по описа на 02 РУ-СДВР - проверката по сигнала била възложена на инсп. Б. – ПИ в група ТП – Н., на 17.04.2022 г. По преписката не била извършена проверка;
- Преписка вх. № 226000-2374/21.02.2022 г. по описа на 02 РУ – СДВР - проверката по сигнала била възложена на инсп. Б. - ПИ в група ТП - Н. при 02 РУ, на 21.02.2022 г.

По преписката не била извършена проверка;

- Преписка вх. № 226000-1057/24.01.2022 г. по описа на 02 РУ-СДВР - проверката по преписката била възложена на инсп. Б. - ПИ в група ТП - Н., на СОП при 02 РУ-СДВР, на 27.01.2022 г. По преписката не била извършена проверка;

- Преписка вх. № 226000-3819/21.03.2022 г. по описа на 02 РУ-СДВР - Преписката била разпределена на инсп. Б. - ПИ в група ТП - Н. на СОП, при 02 РУ-СДВР, на 22.03.2022 г. Касаела връчване на поканата за доброволно изпълнение, но това не било направено към момента на проверката;

- Преписка рег. № 225р-39269/04.11.2021 г. по описа на 01 РУ-СДВР, касаеща връчване на призовка – преписката била разпределена на инспектор Б. - ПИ в група ТП - Н. на СОП при 02 РУ-СДВР, на 05.11.2021 г., но призовката не била връчена;

- Преписка УРИ № 226000-747/18.01.2022 г. по описа на 02 РУ-СДВР, образувана по напомнително писмо от Комисията за защита на потребителите – преписката била разпределена за изпълнение на инспектор Сл. С. - ПИ в група ТП - Н. на СОП при 02 РУ-СДВР на 20.01.2022 г.;

- Преписка УРИ № 226р-26937/07.09.2021 г. по описа на 02 РУ-СДВР – тя била възложена на инсп. Сл. С. - ПИ в група ТП – Н. на СОП при 02 РУ – СДВР, на 20.01.2022 г. Проверка по преписката не била извършена;

- Преписка УРИ № 226р-35826/15.11.2021 г. по описа на 02 РУ-СДВР. Проверка по преписката била възложена на инсп. Сл. С. — ПИ в група ТП - Н. на СОП при 02 РУ-СДВР на 16.11.2021 г. Проверка по преписката не била извършена;

- Преписка УРИ №226р-41274/29.12.2021 г. по описа на 02 РУ-СДВР. Проверката по преписката била възложена на инсп. Щ. - ПИ в гр. ТП - Н. на СОП при 02 РУ-СДВР на 30.12.2021 г. Проверка по преписката не била извършена;

- Преписка УРИ № 226000-14275/05.10.2021 г. по описа на 02 РУ - СДВР. Преписката е предадена на инсп. Сл. С. - ПИ в гр. ТП- Н. на СОП при 02 РУ - СДВР на 06.10.2021 г. за присъединяване към преписка с вх. № 226000-13638/22.09.2021 г.

Комисията установила, че преписките са предавани на служителите от групата с резолюция, като на повечето от тях е поставен срок, определен от старши инспектор Б., който в повечето случаи е 10 дни. Посочените преписки не били отработени съгласно определения с резолюцията срок, а при тези които нямат определен срок - съгласно сроковете, определени в чл.22, ал.2 от Вътрешните правила за организацията на документооборота в министерството на вътрешните работи, утвърдени със Заповед № 8121з-1013/08.08.2017 г. - “Когато срокът по ал.1 не е определен, задачата се изпълнява в срок до 10 /десет/ работни дни, считано от датата на получаването ѝ от служителя, на когото е възложена”, както следва:

- по Преписка УРИ № 226р-33853/01.11.2021 г. по описа на 02 РУ - СДВР е изготвена Докладна записка УРИ № 226р-46260/14.12.2022 г., като забавянето по нейното отработване е една година.

- по Преписка УРИ № 226р-39903/13.12.2021 г. по описа на 02 РУ-СДВР забавянето е 11 месеца;

- по Преписка УРИ № 226000-9980/22.07.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР е изготвена докладна записка, но забавянето по нейното отработване е повече от 2 месеца;

- по Преписка УРИ № 226р-38240/30.11.2021 г. по описа на 02 РУ - СДВР е изготвена Докладна записка УРИ № 226р-44764/05.12.2022 г., приложена към дело, но забавянето по нейното отработване е 11 месеца;

- по Преписка УРИ № 226000-4330/28.03.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР,

проверката по сигнала е приключен с Докладна записка рег. № 226р-44758/05.12.2022 г., която е приложена към дело, но забавянето по нейното отработване е 8 месеца;

- по Преписка УРИ № 226р-34544/05.11.2021 г. по описа на 02 РУ – СДВР е изготвена Докладна записка УРИ № 226р-44785/05.12.2022 г. и е приложена към дело, но забавянето по нейното отработване е една година;

- по Преписка УРИ № 226р-38122/29.11.2021 г. по описа на 02 РУ - СДВР е изготвена и приложена Докладна записка УРИ № 226р-44774/05.12.2022 г., но забавянето по нейното отработване е една година;

- по Преписка УРИ № 226р-30919/11.10.2021 г. по описа на 02 РУ – СДВР е изготвена Докладна записка УРИ № 226р-44784/05.12.2022 г. и е приложена към дело, но забавянето по нейното отработване е повече от една година;

- по Преписка УРИ № 226р-28533/20.09.2021 г. по описа на 02 РУ – СДВР е изготвена Докладна записка без УРИ от дата 14.12.2022 г., но забавянето по нейното отработване повече от една година.

Комисията е установила и наличие на преписки, които към датата на предоставянето им са неотработени, въпреки изтеклите сроковете за това, а именно: № 226р-26937/07.09.2021 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226р-27026/08.09.2021 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 489700-4794/15.06.2022 г. по описа на МВР; № 513р-45177/19.05.2022 г. по описа на СДВР; № 226р-14475/14.04.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 6809-23179/19.05.2022 г. по описа на ЗЖУ - С.; № 513р-54355/14.06.2022 г. по описа на СДВР; № 3383р-11481/30.03.2022 г. по описа на 08 РУ - СДВР; № 226000-8582/17.06.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226000-13325/16.09.2021 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226000-1/04.01.2022 г. по описа на 02 РУ-СДВР; № 226000-204/06.01.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226р-37673/25.11.2021 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 225р-24926/29.06.2022 г. по описа на 01 РУ - СДВР; № 228р- 5578/11.03.2022 г. по описа на 04 РУ - СДВР; № 225р-5313/08.02.2022 г.; № 26000-1674/07.02.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226000-8950//27.06.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226000-11383/26.08.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226000-5579/18.04.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226000-2374/21.02.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226000- 1057/24.01.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226000-3Я19/21.03.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 225р-39269/04.11.2021 г. по описа на 01 РУ - СДВР; № 226000-747/08.01.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226р-26937/07.09.2021 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226р- 35826/15.11.2021 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226р-41274/29.12.2021 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226000-14275/05.10.2021 г. по описа на 02 РУ -СДВР.

Респ., от предоставените преписки комисията констатира, че отработените в срок преписки са както следва: № 226р-26789/13.07.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226р- 15978/27.04.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226000-1368/01.02.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226000-1318/31.01.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР; № 226р-1492/14.01.2022 г. по описа на 02 РУ - СДВР.

При горните данни дисциплинарната комисия приела, че старши инспектор Б., който в периода, в който е заемал длъжността началник на група „Териториална полиция“ - Н. на сектор „Охранителна полиция“ към 02 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, не е упражнил контрол върху подчинените му служители от група „Териториална полиция“ - Н.. Счела, че с бездействието си в периода 01.09.2021 г. до 21.09.2022 г., старши инспектор Ю. Б. не е изпълнил свои основни длъжностни задължения, произтичащи от Специфична длъжностна

характеристика рег. № 513р-21670/16.03.2018 г. за длъжността началник на група „Териториална полиция“ на сектор „Охранителна полиция“ към РУ - СДВР, посочено в абзац първи от т.2, а именно: „Организира, ръководи и контролира цялостната работа на групата...“, „Организира, лично участва и контролира изпълнението на задачите на групата“, „Осъществява контрол върху работата на подчинените му“.

Б. бил допуснал забавяне по отработване на преписки с № № 226р-33853/01.11.2021 г., № 226р-39903/13.12.2021 г., № 226000-2980/22.07.2022 г., № 226р-38240/30.11.2021 г., № 226000-4330/28.03.2022 г. и № 226р-34544/05.11.2021 г., които бил разпределил на подчинените му служители и определил срок за отработване, но въпреки това не упражнил контрол върху работата и срочността на изпълнението и по този начин не бил изпълнил свои основни длъжностни задължения.

Освен забавянето по отработването на горесцитираните преписки старши инспектор Б. бил допуснал да има множество неотработени преписки /№ 226р-26937/07.09.2021 г.; № 226р-27026/08.09.2021 г.; № 489700-4794/15.06.2022 г.; № 513р- 45177/19.05.2022 г.; № 226р-14475/14.04.2022 г.; № 3383р- 11481/30.03.2022 г.; № 226000-13325/16.09.2021 г.; № 226000-1/04.01.2022 г.; № 226000-204/06.01.2022 г.; № 226р-37673/25.11.2021 г.; № 225р-24926/29.06.2022 г. № 225р- 5313/08.02.2022 г.; № 26000-1674/07.02.2022 г.; № 226000-8950//27.06.2022 г.; № 226000- 11383/26.08.2022 г.; № 226000-5579/18.04.2022 г.; № 226000-2374/21.02.2022 г. по описа на 02 РУ-СДВР; № 226000-1057/24.01.2022 г.; № 226000-3819/2Т.03.2022 г.; № 225р-39269/04.11.2021 г.; № 226000-747/18.01.2022 г.; № 226р-26937/07.09.2021 г.; № 226р-35826/15.11.2021 г.; № 226р- 41274/29.12.2021 г.; № 226000-14275/05.10.2021 г./, които лично е разпределял на служителите за работа, поставяйки им срок с писмена резолюция, но не упражнил контрол върху работата и поставените от него задачи.

Въз основа на предоставена Справка № 226р- 45039/06.12.2022 г. дисциплинарната комисия установила, че ангажираността на служителите от група „Териториална полиция“ - Н. е голяма. Всеки месец **служителите са взимали участие в СПО, футболни мачове, протести и други масови мероприятия**, за които е необходимо полицейско обезпечаване. Въпреки това счела, че е недопустимо наличието на неотработени преписки от 2021 г. и от 2022 г., както и забавяне в отработването на преписките с 10 - 12 месеца.

В хода на проверката, комисията установила, че няма данни за извършено нарушение на служебната дисциплина от старши инспектор Ю. Б. по смисъла на чл.194, ал.2, т.3 „неспазване на служебни правомощия“ от ЗМВР, изразяващи се в превишаване на правомощия, но приела че същият е нарушил основни длъжностни задължения, произтичащи от Специфична длъжностна характеристика № 513р-21670/16.03.2018 г. за длъжността началник на група „Териториална полиция“ на сектор „Охранителна полиция“ към РУ - СДВР, посочено в абзац първи от т.2, а именно: „Организира, ръководи и контролира цялостната работа на групата...“, „Организира, лично участва и контролира изпълнението на задачите на групата“, „Осъществява контрол върху работата на подчинените му“, с което е допуснал нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.2 „неизпълнение на служебните задължения“ от Закона за МВР, за което на основание чл.200, ал.1, т.11 - „неизпълнение на служебни задължения или на заповеди“ от ЗМВР се предвижда налагане на дисциплинарно наказание порицание.

Във връзка с установените допълнителни данни комисията направила Предложение № 513р-125931/21.12.2022 г. по описа на СДВР и отправила искане, на основание чл.37,

ал.1, т.5 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, да бъде променена първоначалната квалификация на нарушението. Със Заповед № 513з-11154/21.12.2022 г. е изменена и допълнена Заповед № 513з-8136/21.09.2022 г. за образуване на проверка по чл.205, ал.2 от ЗМВР срещу държавен служител старши инспектор Ю. Е. Б. - временно преназначен на длъжност началник на група „Териториална полиция“ - Н. на сектор „Охранителна полиция“ към 02 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, в частта ѝ за квалификация на извършеното дисциплинарно нарушение - то е квалифицирано като такова по чл.194, ал.2, т.2 от ЗМВР - „неизпълнение на служебните задължения“, за което на основание чл.200, ал.1, т.11, предл. първо от ЗМВР – „неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“ е предвидено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца до 1 година.

Резултатите от дисциплинарната проверка са обективирани в Справка рег. № 513р-6781/18.01.2023 г. по описа на СДВР /л.51 и сл./. Жалбоподателят се е запознал с нея на 25.01.2023 г., на която дата му е връчена и Покана рег. № 513р-6854/18.01.2023 г. /л.85/. С последната му е даден срок от 24 часа за представяне на писмени обяснения или възражения.

На 25.01.2023 г. ст.инспектор Б. депозирал Обяснение рег. № 513р-9657/25.01.2023 г., в което записал, че „винаги в служебната си дейност е спазвал нормативните изисквания за работа в МВР ...“.

На 07.03.2023 г. на жалбоподателя е връчена Покана рег. № 513р-23901 от същата дата за запознаване с материалите по извършена проверка по чл.205, ал.2 от ЗМВР и даване на допълнителни писмени обяснения или възражения, връчена му на 09.03.2023 г. В дадения 24-часов срок такива не са постъпили.

На 16.03.2023 г. директорът на СДВР издал процесната Заповед № 513з-2265/16.03.2023 г. /л.15/ и наложил на жалбоподателя дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 /шест/ месеца, считано от връчване на заповедта. Тя е връчена на Б. срещу подпис на 29.03.2023 г. Прието е, че не са изтекли сроковете по чл.195, ал.1 от ЗМВР, в които може да се ангажира дисциплинарната отговорност на служителя. При определяне вида и размера на дисциплинарното наказание са обсъдени тежестта на нарушението и последиците от него, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината /небрежност/. Относно поведението на държавния служител по време на службата е отразено е, че същият е награждаван и няма налагани дисциплинарни наказания.

В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя не са представени други доказателства. Ответникът е представил Вътрешни правила за организацията на документооборота в МВР /л.294/ и Заповед № 8121з-1013/08.08.2017 г. на министъра на вътрешните работи, с която те са утвърдени /л.292/, както и Протокол рег. № 3614/28.01.2022 г. /л.336/, от който е видно, че Б. се е запознал с вътрешните правила и други документи.

Пи така установените факти, настоящият състав на Административен съд София-град, като извърши цялостна проверка по реда на чл.168, ал.1 от АПК за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл.146 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата, по която е образувано делото, е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от

лице по чл. 147, ал.1 от АПК, чиито законни права и интереси са засегнати от оспорения акт, против заповед, подлежаща на пряк съдебен контрол на основание чл.211 от ЗМВР, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Съгласно чл.204, т.3 от ЗМВР, компетентен да издаде заповед за дисциплинарно наказание по чл.197, ал.1, т.1 – 3 /в конкретния случай: чл.197, ал.1, т.3/ срещу него е ръководителят на структурата по чл.37 от същия закон, който в случая е директорът на СДВР. Това е и издателят на оспорения административен акт и същият отговаря на изискването за материална и териториална компетентност.

Процесната заповед е обективизирана е в изискуемата съгласно чл.204 от ЗМВР писмена форма, с реквизити и съдържание, посочени в чл.210, ал.1 от ЗМВР. В нея са индивидуализирани извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено дисциплинарното нарушение и е посочена правната му квалификация. Мотивирана е и са обсъдени доказателствата, въз основа на които е установена фактическата обстановка. Индивидуализирано е дисциплинарното наказание и основанието за налагането му. Посочен е срокът за обжалване и пред кой орган.

Дисциплинарната отговорност е реализирана в сроковете по чл.195, ал.1 от ЗМВР. С оглед датата на установяване на нарушението, предвид данните в Справка рег. № 513р-6781/18.01.2023 г. по описа на СДВР и неговото извършване в периода от 02.04.2022 г. до 21.09.2022 г. е видно, че оспорената заповед е издадена не по-късно от два месеца от откриването му и не по-късно от една година от извършването му.

Спазен е редът за провеждане на дисциплинарното производство, уреден в чл.205 и сл. от ЗМВР. Въз основа на постъпил сигнал в Д. – МВР, със Заповед № 513з-8136/21.09.2022 г., изменена и допълнена със Заповед № 513з-9032/19.10.2022 г., Заповед № 513з-10002/18.11.2022 г. и Заповед № 513з-11154/21.12.2022 г. на директора на СДВР е разпоредена проверка за установяване на фактите, като е назначена комисия и е определен срок за извършването ѝ. Констатациите на последната са обективизирани в Справка рег. № 513р-6781/18.01.2023 г. по описа на СДВР и е предложено на дисциплинарно наказващият орган да наложи на жалбоподателя дисциплинарно наказание порицание. В съответствие с чл.206, ал.1 от ЗМВР дисциплинарнонаказващият орган е дал възможност на привлечения към дисциплинарна отговорност служител да направи обяснения. Последният се е възползвал от правото си и е представил такива в определения срок.

С оглед на горното, съдът намира, че са спазени правилата за провеждане на дисциплинарното производство и не е налице нарушение по чл.146, т.3 от АПК, представляващо основание за отмяна на заповедта, с която то е приключило.

Относно приложението на материалния закон и съответствието с неговата цел, съдът намира следното:

Оспореният административен акт е издаден на основание чл.194, ал.2, т.2 от ЗМВР - „неизпълнение на служебните задължения“, вр. чл.197, ал.1, т.3 от ЗМВР и чл.200, ал.1, т.11, предложение първо от ЗМВР - „неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“. Като изпълнено е посочено задължението да създаде организация за разпределение и контрол за изпълнението на възложените задачи в подчинената му група.

От представените по делото доказателства обаче се установява, че жалбоподателят,

като временно преназначен на длъжност началник на група „Териториална полиция“ – Н., на сектор „Охранителна полиция“ към 02 РУ при СДВР, е водел дневник, в който е вписвал преписките, разпределени за група „Териториална полиция“ – Н.. Отделно, всяка преписка се вписвала поименно в дневници, обособени за съответните зони, като служителите, удостоверявали получаването им срещу подпис. Отработването им също се отразявало в дневниците. Б. изготвял и водел таблици и папки, в които отразявал работата по материали, касаещи съд, прокуратура, изготвяне на характеристични справки и др. Лично следял за движението и сроковете за изпълнение на разпределените преписки.

Действително, в хода на дисциплинарната проверка е констатирано забавяне и неизпълнение на немалко преписки в срок. Не е посочено обаче на кой от служителите в група „Териториална полиция“ – Н. те са били разпределени. Доколкото самият жалбоподател е навел твърдение за проблемни отношения с инспектор С. С., е следвало да бъде изяснено дали това забавяне не се дължи на виновно поведение на последния. Фактът, че старши инспектор Б. е предавал преписките на С. с протоколи и пред свидетели е показателен за усилията на жалбоподателя да осъществи контрол за изпълнението на възложените задачи.

Следва да се посочи и факта, че дисциплинарната комисия е установила чрез справки от ЦАИСДО количеството на възложените материали на всеки от служителите в група „Териториална полиция“ – Н.. Това е посочено и в Писмо рег. № 513р-115913/3/28.11.2022 г. Прави впечатление, че най-много са материалите на старши инспектор Ю. Б. /127 листа/, следван от Ив. М. /40 листа/, а всички останали са с материали, ненадвишаващи 20 листа. Отделно, в Писмо № 513р-42849/21.11.2022 г. е отразено, че възложените материали на Б. за периода са общо 1277 бр., което с оглед на ангажираността му и участието му в извършването на други дейности /осигуряване на футболни мачове, протести и др./, както и предвид преценката на заместник-началника на 02 РУ – СДВР М. А., обективизирана в Сведение рег. № 513р-112781/17.11.2022 г., че натовареността на групата откъм документооборота е изключително голяма, както и че има недокомплектоване на личния състав, води до извод за обективна невъзможност да бъде проследено движението по всяка от преписките. То води и до извод за липса на какъвто и да е умисъл у жалбоподателя, респ. и на виновно поведение от негова страна.

Изложеното по-горе мотивира настоящия съдебния състав да приеме недоказаност на твърдяното дисциплинарно нарушение. Процесната заповед се явява постановена в противоречие с материалноправните разпоредби и с целта на закона, т.е. налице са отменителните основания по чл.146, т.4 и т.5 от АПК.

Предвид изхода на спора жалбоподателят има право на разноски. Искането за присъждането им е направено своевременно. Подкрепено е с доказателства, че такива са платени и е представен списък по чл.80 от ГПК. Ето защо, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сумата от 760,00 лв. /седемстотин и шестдесет лева/, от които 10,00 лв. /десет лева/ - внесена държавна такса, и 750,00 лв. /седемстотин и петдесет лева/ - платен адвокатски хонорар. Възражението за прекомерност, направено от ответника, съдът приема за неоснователно. Съгласно чл.8, ал.2, т.3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, възнаграждението за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес по ЗМВР е 750 лв., т.е. на стойност равна на заплатената от жалбоподателя.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд
София-град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 513з-2265/16.03.2023 г. на директора на СДВР, с която на Ю. Е. Б. с ЕГН [ЕГН] и постоянен адрес: [населено място], ул. Х. въстание, № 3, бл.А, ет.4, ап.3 – временно преназначен на длъжност началник на група „Териториална полиция“ – Н., на сектор „Охранителна полиция“ към 02 РУ при СДВР, е наложено дисциплинарно наказание порицание за срок от шест месеца, считано от връчване на заповедта, **КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА.**

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи **ДА ЗАПЛАТИ** на Ю. Е. Б. с ЕГН [ЕГН] и постоянен адрес: [населено място], [улица],00 лв. /седемстотин и шестдесет лева/.

РЕШЕНИЕТО, на основание чл. 211 от ЗМВР, е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: