

РЕШЕНИЕ

№ 6758

гр. София, 19.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **13588** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба на Т. С. С. срещу Решение № 43-ЗДОИ/24.11.2025 г. на кмета на район „Овча купел“ – СО, с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация. В жалбата са въведени оплаквания, че не се касае за лична кореспонденция, а за служебна информация като част от административното производство по контрол на строителството, образувано за съсобствен имот.

Ответната страна изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски. Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало с подаване на заявление вх. № РОК25-РИ09-30-(3) от 23.10.2025 г. на Т. С. С., с което поискана следната обществена информация: 1. Заверено копие от писмо на СООК с № РОК25-ТК00-27-11/14.08.2025 г.; 2. Заверено копие от писмо на СООК с № РОК25-АП00-148-1/14.08.2025г.

По преписката е налично решение № 35-ЗДОИ/15.10.2025 г. на кмета на район „Овча купел“ към Столична община, с което е удовлетворено заявление вх. № РОК25-ПД01-3-1/01.10.2025 г. на Т. С. С., с което е поискано да се запознае с всички документи по преписка № РОК25-ТК00-27/2025 г., образувана по сигнал за спиране на незаконно строителство срещу П. М..

По преписката е налично писмо № РОК25-АП00-148-1/14.08.2025г. на главния архитект на район „Овча купел“ – СО.

Налично е писмо изх. № РОК25-РИ09-30-11/05.11.2025 г. на кмета на район „Овча купел“ – СО,

адресирано до П. М., с което на основание чл. 31, ал. 2 ЗДОИ е дадена възможност да изрази становище по искането за предоставяне на документи, поискани със заявление № РОК25-РИ09-30-(3) от 23.10.2025 г., а именно: 1. Заверено копие от писмо на СООК с № РОК25-ТК00-27-11/14.08.2025 г. и 2. Заверено копие от писмо на СООК с № РОК25-АП00-148-1/14.08.2025г.

Последвало е издаване на оспореното Решение № 43-ЗДОИ/24.11.2025 г. на кмета на район „Овча купел“ – СО, с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация.

Органът е приел, че исканият документ по т. 1 от заявлението (Заверено копие от писмо на СООК с № РОК25-ТК00-27-11/14.08.2025 г.) е предоставен през предходните 6 месеца на заявителката с решение № 35-ЗДОИ/15.10.2025 г. на кмета на район „Овча купел“ към Столична община. По тези съображения намира, че е приложима предпоставката по чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, ограничаваща достъп до обществена информация, отнасяща се за копие от писмо на СООК с № РОК25-ТК00-27-11/14.08.2025 г.

На основание чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ е отказан достъп до обществена информация, отнасяща се за Заверено копие от писмо на СООК с № РОК25-АП00-148-1/14.08.2025г. Органът е приел, че се писмо изх. № РОК25-РИ09-30-11/05.11.2025 г. е изискано становището на третото лице, което е изразило несъгласие с писмо от 07.11.2025 г. Посочено е, че исканата информация не засяга значими обществени интереси, свързани с прозрачността и отчетността на администрацията, при което не е налице надделяващ интерес.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Жалбата е подадена от лице, което е адресат на акта, който е неблагоприятен за жалбоподателката, доколкото не се удовлетворява нейно искане за предоставяне на обществена информация.

Страните не спорят, че се касае за обществена информация. Спорът е концентриран относно приложението на чл. 37, ал. 1, т. т. 2 и 3 ЗДОИ, а именно дали е била предоставена исканата информация.

Според чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Съгласно цитираната разпоредба основание за отказ за предоставяне поисканата обществена информация е налице, когато исканата информация е предоставена на заявителя през предходните шест месеца. В случая административното производство е образувано на 23.10.2025 г. за предоставяне на копие от писмо на СООК с № РОК25-ТК00-27-11/14.08.2025 г., който документ е част от административната преписка № РОК25-ТК00-27/2025 г., образувана по сигнал на Т. С. С. за незаконно строителство, осъществено от П. М.. Констатира се, че с решение от 15.10.2025 г. е предоставен достъп до всички материали по преписка № РОК25-ТК00-27/2025 г., сред които е исканият документ, т. е. в рамките на 6 месеца е била вече предоставена исканата информация. По тези съображения са правилни изводите за приложение на хипотезата на чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, ограничаваща достъпа до информация, когато тя е получена през последните 6 месеца от заявителя.

Съгласно чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Органът е длъжен и да направи преценката по чл. 31, ал. 5 ЗДОИ дали въпреки несъгласието е налице надделяващ обществен интерес от разкриването на информацията. Органът е длъжен да изложи мотиви и да обективира воля дали е налице надделяващ обществен

интерес от разкриването на информацията, като съобрази легалните понятия в пар. 1, т. 5 и т. 6 ЗДОИ. При наличието на законоустановена презумция за наличие на надделяващ обществен интерес (пар. 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ) задълженият субект по чл. 3 ЗДОИ е длъжен да изложи съображения за оборване на тази презумция.

В случая е изискано изричното съгласие на третото лице и не се спори, че същото е отказало предоставяне на исканата информация. Органът е приел, че исканата информация не засяга значими обществени интереси, свързани с прозрачността и отчетността на администрацията, при което не е налице надделяващ интерес.

Независимо, че органът е отказал достъп до обществена информация, ответната страна е представила по делото исканият със заявлението документ - писмо № РОК25-АП00-148-1/14.08.2025 г., т. е. на практика жалбоподателката има възможност да се запознае с търсената информация чрез преглед на материалите по делото. От приложеното писмо става ясно, че главният архитект на район „Овча купел“ – СО е отговорил на П. М., че не се изисква съгласуване и одобрение на внесения от нея инвестиционен проект, тъй като предвидените СМР представляват текущ ремонт. В случая не е налице надделяващ обществен интерес, тъй като не се уважава искане за одобряване на инвестиционен проект, представен от трето лице, срещу което жалбоподателката е поддала сигнал. В настоящия случай се търси информация дали е констатирана незаконност на даден строеж или – не, а обсъжданото писмо не е свързано с тези обстоятелства, тъй като дава информация дали се уважава заявление за одобрение на инвестиционен проект. В този смисъл не се касае за дейността на служителите за контрол по строителството, а за друго производство. Това означава, че за жалбоподателката, поддала сигнал за незаконно строителство, не биха възникнали съмненията относно прозрачността в действията на общинската администрация при изпълнение на законовите си правомощия, свързани с контрола за строителството по повод подаден от нея сигнал, т. е. не е налице хипотезата на пар. 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, при което правилно органът е отказал предоставяне на исканата информация.

Горното налага извод за неоснователност на жалбата срещу оспорваното решение, поради което на чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК следва да се отхвърли оспорването.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право на разноски, които са 200 лева (102,26 евро) за юрисконсултско възнаграждение, което е минималният размер, съответстващ на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. С. С. срещу Решение № 43-ЗДОИ/24.11.2025 г. на кмета на район „Овча купел“, Столична община.

ОСЪЖДА Т. С. С. да заплати на Столична община сумата в размер на 102,26 евро, представляваща направени по делото разноски.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 40, ал. 3 ЗДОИ.

Съдия: