

Протокол

№

гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10160** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. З. Б. – редовно призован, явява се лично. Представява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „П.“ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника, чрез юриск. З., постъпила по делото на 09.04.2026 г., с която прави искане делото да бъде разгледано в отсъствие на процесуален представител. Взима се становище по жалбата и по същество на спора.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно определението за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на И. З. Б., с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № РПД25-ВК92-2852/04.09.2025 г. на кмета на Столична община – район „П.“, с която е наредено да се извърши незабавна евакуация на живущите в жилищна сграда – блок 2,

вход А и Б, жилищен[жк], район „П.“, с идентификатор 68134.606.455.4 към безопасна зона във връзка с Решение № 83/13.02.2025 г. на Столичния общински съвет.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА останалата част от становището от 09.04.2026 г. от процесуалния представител на ответника, с което се взима становище за недопустимост, респективно неоснователност на жалбата, становище по същество на спора и се прави искане за оставянето ѝ без разглеждане, поради липса на правен интерес, а при условията на евентуалност да бъде отхвърлена като неоснователна.

ПРЕДОСТАВИ се възможност на процесуалния представител на жалбоподателя за запознаване.

Адв. С.: Това е становище по същество и нека съдът да го цени съобразно всички събрани доказателства, с оглед предмета на спора.

По отношение на твърденията за липса на правен интерес, вече има налице определение на ВАС в тази насока. Това не е предмет на изследване. Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, която е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е недопустима. На първо място, заради това, че се твърди незаконосъобразност поради непълнота и се изтъква още в първото изречение на самата жалба, че непълнотата се състои от това, че след изпълнението на заповедта, видиш ли, в самата заповед не е посочено какво следва със сградата, дали тя ще бъде укрепвана, кой ще я финансира и т.н. Това са въпроси, които категорично са извън предмета на тази заповед, която е издадена на основание чл. 46 , ал.1, т. 9 от ЗМСМА, във вр. с чл. 19, ал. 1, т. 12 и 13 от Закона за защита при бедствия. Хипотезата, в която се намираме, а именно блокът не отговаря на съответните изисквания и не е годен и категорично изисква органът да отговори на този въпрос и считам, че самата жалба е така формулирана, че не е по същество срещу самото извеждане на лицата от сградата, а от съда се иска да попълва делото с обстоятелства, които категорично съдът не може да попълни като съдържание, какво по-нататък ще следва. Тези въпроси са предмет на съвсем други изследвания и преценки на компетентните органи и не могат да намерят място в самата заповед. Заради това считам, че доколкото не се оспорва именно това, което е разпоредено със заповедта, в която се цели защита на живущите, особено запазване на техния живот и здраве, самите доводи в жалбата сочат на други обстоятелства, от които недоволства страната жалбоподател.

В този смисъл не виждам и липсва уточнение какво точно се иска от съда и в какво се състои самото оплакване. Затова считам, че е недопустимо от съда да се иска и въпросите, които не са от негова компетентност, т.е. бездействие да се посочи какво след това ще последва със сградата.

По представените доказателства: Моля да се приемат писмените доказателства. Считам, че измежду тях не се установява доклад от 04.09.2024 г., описан в самата заповед като основание за издаване, а е възможно да се намира в кориците на делото, но ние не можем да разграничим кое е точно документът, представляващ доклад от 04.09.2024г., който е бил обсъден при взимане на решението за издаване на заповедта. В този смисъл считам, че страните трябва да уточнят намира ли се в кориците на делото и ако не се намира, да се задължи ответникът да представи този документ.

Адв. С.: Посочено е, че се намира, но сега в действителност не мога да твърдя дали това е така.

Считам, че от наша страна искането за представяне изрично на одобрения доклад от 04.09.2026 г. е относимо и моля да задължите ответната страна да го представи с нарочна молба.

Считам, че е редно да се представи от ответната страна, за да се комплектува надлежно преписката.

По представените доказателства съдът намира следното: Представените писмени доказателства с жалбата и с административната преписка, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, като същевременно на ответната страна следва да бъде указан и определен подходящ срок за комплектуване на административната преписка в цялост, а именно да се приложи цитираният в оспорената заповед доклад с вътр. № РПД25-ВК92-2852/04.09.2025 г.

Така мотивиран по доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените с жалбата такива.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от получаване на съобщението, с препис за връчване на насрещната страна, да комплектува административната преписка в цялост, като се представи доклад с вътр. № РПД25-ВК92-2852/04.09.2025г., цитиран в титулната част на оспорената заповед.

УКАЗВА в същия срок, в случай че цитираният доклад е представен по делото, да посочи кой документ по преписката е процесният доклад с вътр. № РПД25-ВК92-2852/04.09.2025 г.

ПРЕДОСТАВИ се възможност на процесуалния представител на жалбоподателя за запознаване с представените с административната преписка писмени доказателства.

Адв. С.: Считам, че цитираното конструктивно обследване е представено. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Сградата в момента пълна ли е?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Всички живущи в сградата се евакуирани.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъде задължена ответната страна да предостави информация дали е изпълнена заповедта.

По така направеното искане от контролиращата страна,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В гореопределения 7-дневен срок указва на ответната страна да уведоми съда изпълнена ли е процесната заповед вътр. № РПД25-ВК92-2852/04.09.2025 г. на кмета на Столична община, район „П.“.

За събиране на допуснатите доказателства
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.06.2026 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

На ответната страна да се връчи съобщение съобразно по-горе дадените указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: