

РЕШЕНИЕ

№ 25030

гр. София, 22.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3617** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба от С. К. М., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], чрез адв. В. Д. М.. вписана в Софийска адвокатска колегия с личен номер [ЕГН] с адрес на призоваване: [населено място], [улица], № 4, ет. 6, ап. 20, против мълчалив отказ на Кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. № ДОИ-3/16.2.2026 г.

По делото е изискана и приложена административната преписка .

В о.с.з. пред АССГ жалбоподателят не се явява и не се представлява. Постъпило е писмено становище от адв.В. М. в което поддържа жалбата ,излага становище в което аргументира основателността на жалбата и заявява искане за разноски.

Ответникът не се представлява в о.с.з.

Прокурор от С. градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК,

провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С. К. М., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място] е подал до кмета на [община] заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. № ДОИ-3/16.2.2026 г., с което е поискал предоставянето по реда на ЗДОИ на информация по следните въпроси:

1. Списък на всички ремонтирани тротоари след влизане в сила на Наредба № РД-02- 20-2/26.01.2021 г. за достъпност на физическата среда и универсален дизайн на урбанизирани територии, като се уточнят конкретните улици и участъци, като се посочат включително осовите точки съгласно съответния регулационния план. ако за съответния обект има действащ такъв.

2. Документи и проверки, които удостоверяват, че извършените ремонти отговарят на изискванията на Наредба № РД-02-20-2/26.01.2021 г. за достъпност на физическата среда и универсален дизайн на урбанизирани територии.

3. Планирани или текущи дейности за привеждане на тротоарите към пълна достъпност по улици и участъци.

В заявлението е посочено исканата информация да бъде изпратена на svetlvo [електронна поща] - адрес за кореспонденция и за получаване на исканата информация.

По заявлението до заявителя и жалбоподател в съдебното производство е изпратено на посочената ел.поща с изх.№ ПИ – 272-1/2.03.2026г./л.13/ Решение № 4/2.03.2026г. на кмета на [община], с което е предоставена информация по поставените въпроси. С посоченото решение се предоставя пълен достъп до исканата обществена информация, както

следва:

1.1. По поставения въпрос относно предоставяне на списък на всички ремонтирани тротоари след влизане в сила на Наредба № РД-02-20-2/26.01.2021 г., включително конкретните улици и участъци, както и осовите точки съгласно действащите регулационни планове , [община] не е извършила ремонтни дейности на тротоари след влизане в сила на наредбата.

1.2. Документи и проверки, удостоверяващи съответствието на извършените ремонти с изискванията на Наредбата за достъпност на физическата среда и универсален дизайн, предвид липсата на извършени ремонти, [община] не разполага с такива.

1.3. Относно поставения въпрос за предоставяне на информация за планирани и текущи дейности за привеждане на тротоарите към пълна достъпност, [община] е в процес на подготовка за провеждане на обществена поръчка за СМР,включваща обекти предмет на горесцитираната наредба.

Посочена е начина на предоставяне на информацията , срок и недължимостта на разходи за предоставянето.

При така установеното от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Налице са положителните условия, съотв. липсват процесуалните пречки по чл.159 АПК, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба.

Между страните е безспорно, че исканата информация е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ; тя е налична при задължения сезиран със заявлението субект, но същият не я предоставя в пълен обем. По делото не се съдържат данни, че органът не разполага с поисканата информация.

Съгласно чл.33 ЗДОИ, когато органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок той уведомява за това заявителя.

С приложеното по преписката Решение № 4/2.03.2026г. на кмета на [община] е предоставен пълен достъп до исканата в заявлението на жалбоподателя информация.

Правото да се търси и получава информация е изрично разписано в чл.41, ал.1 от Конституцията на Република България. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Действително в закона липсва легално определение на понятието обществен живот, но с оглед целта на закона следва да се възприеме, че това е всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора. За да е обществена информацията по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, следва да са налице двете кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

В случая с Решение № 4/2.03.2026г. на кмета на [община] е предоставен пълен достъп до поисканата информация, като в решението е определен начина на предоставянето ѝ. В решението е възприет посочения от заявителя начин на получаване на информацията. В жалбата единствено се оспорва мълчалив отказ по подаденото заявление от С. М..

Настоящият съдебен състав счита, че е предоставен пълен достъп до исканата информация. В законоустановеният, съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ, четиринадесетдневен срок административният орган е предоставил данни за търсената информация от жалбоподателя С. М., която му е изпратена на заявената от него електронна поща.

В конкретният случай от представените писмени доказателства е изяснено, че не е налице мълчалив отказ, тъй като органът е предоставил наличната към дадения момент информация, с която е разполагала [община]. В хода на проведеното административно производство не се установи да са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК.

Предоставеният отговор с писмо на посочената от заявителя М. ел. поща съдържа необходимите реквизити, съгласно изискването на чл. 38 ЗДОИ. Ясно е кой орган го е издал, по кое заявление и до кого е адресирано. С оглед на изложеното съдът намира, че в конкретния случай административният орган е изпълнил задълженията си по Закона за достъп до обществена информация, като с писмо е предоставил търсената информация по подаденото заявление. В настоящия случай ответникът по делото е спазил предвидената по ЗДОИ процедура, като на практика се е произнесъл по същество по постъпилото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация.

Ето защо съдът приема, че няма мълчалив отказ, който да противоречи на целта на закона, насочена към осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията и на реален, а не привиден достъп до обществена информация.

По изложените съображения настоящият съдебен състав счита, че жалбата срещу твърдяно мълчалив отказ по подадено заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. № ДОИ-3/16.2.2026 г. следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на спора на жалбоподателя не се дължат разноски.

На ответната страна се дължат разноски, но такива не са поискани.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 76 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от С. К. М., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], чрез адв. В. Д. М., против мълчалив отказ на Кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. № ДОИ-3/16.2.2026 г.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.