

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4973

гр. София, 07.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в закрито заседание на 07.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

като разгледа дело номер **2347** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал.1 от ГПК, вр. с чл.161 от АПК и чл.144 от АПК

Образувано е по искане на Ю. Д. К., ЕГН [ЕГН], наследник на М. С. Ц., чрез пълномощник адв.Л.А., със съдебен адрес: [населено място], [улица], партер, офис 11, за възстановяване на срока за обжалване на определение № 649/29.01.2018г., постановено по адм.д. № 2347/2017 г. по описа на АССГ, 49 състав, с което е оставена без разглеждане жалбата на М. С. Ц., с адрес: [населено място], общ.М.,обл.М., [улица], в частта ѝ срещу отказ на зам.министъра на земеделието и храните, обективиран в писмо с изх. № 94-3548/17.01.2017 г. за произнасяне във връзка с писмо с вх. № 94-3548/28.12.2016г. подадено от жалбоподателката в МЗХ по повод на подадено от същата заявление за държавна помощ по Глава IV“а“от ЗПЗП, под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газола, използван в първичното селскостопанско производство.Със същото определение съдът е изпратил делото по подсъдност на Административен съд – [населено място], за разглеждане на жалбата на М. С. Ц., с адрес: [населено място], общ.М.,обл.М., [улица], срещу действия и бездействия на ОД „Земеделие“ – [населено място], по повод на подадено то същата заявление за държавна помощ по Глава IV“а“от ЗПЗП, под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газола, използван в първичното селскостопанско производство.

Искането е направено с молба от 29.05.2018 г. пред Административен съд – [населено място] по адм.д. 53/2018 г., по описа на 2 състав, който с протоколно определение от открито съдебно заседание на 18.07.2018 г. е спрял производството по делото и е изпратил молбата за възстановяване на срока за обжалване на определение № 649/29.01.2018г., постановено по адм.д. № 2347/2017 г. на настоящия състав за произнасяне по същата.

В искането от 29.05.2018 г. и в допълнителна молба от 11.09.2018 г. / подадена в

изпълнение на разпореждане на съда от 17.08.2018 г. е посочено, че пропускането на срока за обжалване на определението на АССГ се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които наследниците на М. С. Ц. не са могли да преодолеят, а именно че определението на съда е постановено след смъртта на жалбоподателката. Иска се възстановяване на срока за обжалване на посоченото определение.

Административен съд – София град, Трето отделение, 49 състав, след като се запозна с приложените към преписката доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Адм.д. № 2347/2017 г. по описа на АССГ, 49 състав е образувано по жалба на М. С. Ц., с адрес: [населено място], общ.М., обл.М., [улица], срещу отказ на зам.министъра на земеделието и храните, обективиран в писмо с изх. № 94-3548/17.01.2017 г. за произнасяне във връзка с писмо с вх. № 94-3548/28.12.2016г. подадено от жалбоподателката в МЗХ по повод на подадено от същата заявление за държавна помощ по Глава IV“а“от ЗПЗП, под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газиола, използван в първичното селскостопанско производство.

С разпореждане от 24.03.2017 г. съдът е дал подробни указания на жалбоподателката да отстрани констатираните нередовности, а именно: в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 10.00 лв. по сметката на АССГ, както и в допълнителна молба изрично да посочи кой административен акт, действие или бездействие оспорва. С разпореждането е указано, че при неизпълнението му производството по делото ще бъде прекратено на основание чл.158, ал.3 от АПК. Със същото разпореждане от ответника са поискани допълнително писмени доказателства от административната преписка.

С допълнителна молба от 05.04.2017 г. жалбоподателката е представила доказателства за внесена държавна такса по делото, както и изрично е посочила, че поддържа жалбата си срещу отказ на зам.министъра на земеделието и храните, обективиран в писмо с изх. № 94-3548/17.01.2017 г., както и жалбата си срещу бездействието на ОД „Земеделие“ – [населено място] за изпращане на уведомление до компетентните органи за изплащане на държавната помощ. На 13.04.2017 г. от административният орган са представени допълнително доказателства от административната преписка.

С определение № 649/29.01.2018г., постановено по адм.д. № 2347/2017 г. по описа на АССГ, 49 състав, съдът е оставил без разглеждане жалбата на М. С. Ц., с адрес: [населено място], общ.М., обл.М., [улица], в частта ѝ срещу отказ на зам.министъра на земеделието и храните, обективиран в писмо с изх. № 94-3548/17.01.2017 г. за произнасяне във връзка с писмо с вх. № 94-3548/28.12.2016г. подадено от жалбоподателката в МЗХ по повод на подадено от същата заявление за държавна помощ по Глава IV“а“от ЗПЗП, под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газиола, използван в първичното селскостопанско производство. Със същото определение съдът е изпратил делото по подсъдност на Административен съд – [населено място], за разглеждане на жалбата на М. С. Ц., с адрес: [населено място], общ.М., обл.М., [улица], срещу действия и бездействия на ОД „Земеделие“ – [населено място], по повод на подадено то същата заявление за държавна помощ по Глава IV“а“от ЗПЗП, под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газиола, използван в първичното селскостопанско производство.

Определението е връчено на жалбоподателката чрез член от семейството ѝ – Д. Ю. К. на 01.02.2018 г.

Делото е изпратено на Административен съд – [населено място] и е образувано на дата 15.02.2018 г. като същото е разпределено на съдията докладчик, който е дъщеря на жалбоподателката. По тази причина всички съдии от Административен съд – [населено място] са се отвели като делото е изпратено за разглеждане от ВАС на Административен съд – [населено място] и е образувано адм.д. № 53/2018 г. По това дело след образуването му като жалбоподател е конституиран Ю. Д. К. на 14.05.2018 г.

С молба от 29.05.2018 г. пред Административен съд – [населено място] по адм.д. 53/2018 г., по описа на 2 състав/ л.65 от това дело/ е поискано възстановяване на срока за обжалване на определение № 649/29.01.2018г., постановено по адм.д. № 2347/2017 г.

Във връзка с постъпилата молба по чл.64, ал.2 от ГПК, съдът с разпореждане от 17.08.2018г. е оставил същата без движение, като е дал указания на жалбоподателя, че следва да представи доказателства за възникнали непредвидени обстоятелства, довели до пропускане на срока за обжалване на определението на АССГ, в седмо дневен срок от получаване на съобщението. Със същото разпореждане съдът е изпратил молбата на ответника по делото за възражения и становище по същата в посочения по-горе срок от получаване на съобщението.

В изпълнение на разпореждането жалбоподателя е подал молба на 11.09.2018г., в която е изложил доводи, че причината за пропускане на срока са непредвидени обстоятелства, а именно смъртта на неговата майка.

Ответникът по делото –Зам.министър на земеделието, храните и горите, в писмен отговор по молбата, изразява становище за неоснователност на същата. Излага съображения и за недопустимост на искането с оглед на това, че липсват данни кога точно молителя е узнал за определението на АССГ.

Видно от представеното по делото съобщение / л.116 от делото/ , определение № 649/29.01.2018г., постановено по адм.д. № 2347/2017 г. е било връчено на лицето Д. Ю. К. / пълнолетно лице, видно от изготвената справка от съда/ – внук на М. С. Ц., и съответно син на молителя Ю. Д. К. на дата 01.02.2018 г. С оглед разпоредбата на чл.46, ал.1 и ал.2 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК съдът е приел, че същото е връчено редовно именно на тази дата. След изтичане на срока за обжалване и при липсата на жалба от страна на жалбоподателката съдът е изпратил делото на Административен съд – [населено място].

Действително от представените доказателства по делото се установява, че М. С. Ц., е починала на 09.12.2017 г. след образуване на делото, но преди постановяване на съдебния акт по същото. Следва обаче да се посочи, че съдът не е бил уведомен за това обстоятелство от наследниците на жалбоподателката, нито пред същия е направено искане от тях за конституирането им като страни в процеса. При извършена справка от съда в ТР съдът установи, че на 12.12.2017 г. е проведено общо събрание на наследниците на М. С. Ц., действаща и като ЕТ» М. С.» като на същото е прието решение дейността на ЕТ да бъде приета от Ю. Д. К..

Съгласно чл.64, ал.2 и ал.3 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК, страната, която е пропуснала установения от закона или определения от съда срок, може да поиска неговото възстановяване, ако докаже, че пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които не е могла да преодолее. Молбата за възстановяване се подава в едноседмичен срок от съобщението за пропускането му. Искането от Ю. Д. К. за възстановяване на срока за обжалване на определение № 649/29.01.2018г.,

постановено по адм.д. № 2347/2017 г. едва на 29.05.2018 г., т.е. извън срока установен в разпоредбата на чл.64, ал.2 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК, поради което настоящият състав приема, че искането за възстановяване на срока е НЕДОПУСТИМО за разглеждане.

Поради горното и на основание чл.66 от ГПК,във вр. с чл.161 от АПК и чл.144 от АПК съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Ю. Д. К., ЕГН [ЕГН],наследник на М. С. Ц., чрез пълномощник адв.Л.А., със съдебен адрес: [населено място], [улица], партер, офис 11, за възстановяване на срока за обжалване на определение № 649/29.01.2018г., постановено по адм.д. № 2347/2017 г. по описа на АССГ, 49 състав, с което е оставена без разглеждане жалбата на М. С. Ц., с адрес: [населено място], общ.М.,обл.М., [улица], в частта ѝ срещу отказ на зам.министъра на земеделието и храните, обективиран в писмо с изх. № 94-3548/17.01.2017 г. за произнасяне във връзка с писмо с вх. № 94-3548/28.12.2016г. подадено от жалбоподателката в МЗХ по повод на подадено от същата заявление за държавна помощ по Глава IV“а“от ЗПЗП, под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газиола, използван в първичното селскостопанско производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: