

Протокол

№

гр. София, 28.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 28.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7963** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ С. Д. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Д. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Н. Е. С.“ ТЪРГОВСКО Е. АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото и юрк. И. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. М. Т. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена комплексна химическа и екологична експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Е. М. Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Е. М. Т. 74 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържа експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. П. И АДВ. Д.: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. П., вещото лице отговаря:

Вещото лице: По отношение на дестилацията, процес при различни температури, целта е какъв е състава на въглеродорода. По отношение на дестилацията в инсталацията имаме обезводняване, инсталацията е за обезводняване на нефтопродуктите. Трябва да се разбира в зависимост от това дали дестилацията се извършва при лабораторни условия и се цели да се види какъв е състава на нефтопродукта. Тук в инсталацията има обезводняване, трябва да се получат два слоя от нефтопродукта да се отдели водата. Като целта на инсталацията е да осигури такова количество на вода, каквото се изисква по показателите. Рефтефикацията е целта при висока температура да се получат пари и да се отдели продукта. Температурата трябва да е от 80-130 градуса, достатъчна е тази температура, защото се стига до крайния продукт. Механичните примеси може да има пясъци, дървесни частици и др., които попадат в нефтопродуктите. В резервоарите от долу има механични примеси, които влошават качеството на стоковия продукт. Протокол № 48 са експертните изготвени от лаборатория, която не е акредитирана и тя не е направила пълен анализ на горивото за да направи оценка, резултатите не са оценени по стандарт. Има два момента, единия е инсталацията, може да се издаде разрешително за цялата или за част от инсталацията. Вторият момент е, че на площадката имаме друг елемент, митниците се намесват с техния стоков продукт и те го оценяват дали отговаря. Това са две различни неща, които не трябва да се бъркат. Когато са взимали пробите от горивото е записано, че количеството в резервоарите е било малко и от такова малко количество се нарушава наредбата и методиката, която имат митниците за взимане на проби. Трябва да бъде количеството такова, че сондата да отиде по средата.

ЮРК. П.: Оспорваме заключението във вр. с представеното днес писмо, Представям и писмена молба с изложени подробни съображения относно оспорването на експертизата. Формулирали сме в молбата въпроси за допълнителна експертиза, като моля да я допуснете.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 600 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. ПРИЕМА към делото днес представеното писмо и писмените доказателства представени от ответника, като по тяхната относимост ще вземе с крайния съдебен акт.

АДВ. П. И АДВ. Д.: Противопоставяме се на представените писмени доказателства да бъдат приети по делото и искането за допълнителна експертиза. Агенция митница не може да прави становище по експертизата по делото, защото не е страна по делото. Искането за повторна експертиза за нея не са налице основания. Заключение на експерта е достатъчно пълно и ясно, описан е механизма, в края на инсталацията се получава краен продукт, който отговаря на изискванията. Вещото лице категорично обясни, че тази процедура се спазва от 2013 г. и до момента нищо не е променено.

СЪДЪТ намира, че във вр. с искането за повторна експертиза ще се произнесе в з.з. след като се запознае с представените в писмената молба възражения. Съда ще се произнесе в з.з. относно т. 2 в молбата депозирана днес от ответника, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА повторна експертиза.
СЪДА ще се произнесе по направените възражения в з.з. в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.03.2022 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: