

РЕШЕНИЕ

№ 1612

гр. София, 11.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12834** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 70- 73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 5, представлявано от управителя и едноличния собственик на капитала Н. Л. Т., за възобновяване на административнонаказателно производство по наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. с наказателно постановление /НП/ № 23-003896 от 12.08.2021 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“ /ДИТ/ – Софийска област, на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда /КТ/ за нарушение на чл. 52, ал. 1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд /ЗЗБУТ/ вр. чл. 2 от Наредбата за задължително застраховане на работниците и служителите за риска трудова злополука /НЗЗРСРТЗ/.

В искането се излагат доводи, че въпреки че върху процесното НП е изписано на ръка, че е връчено на 04.10.21 г. съгласно чл. 58, ал. 2 от ЗАНН и е влязло в сила на 12.10.21 г., същото никога не е било връчвано на адреса на управление на дружеството – [населено място], [улица], ет. 1, ап. 5, за да е налице хипотезата на връчване по чл. 58, ал. 2 от ЗАНН. В искането се твърди още, че на 04.10.2021 г. на адреса са присъствали лица от 10 до 17 ч., като такова лице е служителят на [фирма] Т. М. Т., ЕГН: [ЕГН], който е назначен на трудов договор на длъжността техник П. и е готов да

свидетелства в съдебно заседание за потвърждение на горепосочения факт. В искането като грубо нарушение, категорично опровергаващо твърдяното връчване, е посочено, че върху полученото от искателя за пръв път на 15.12.2021 г. копие от процесното НП не е отбелязан и точният час на посещение на адреса.

Предвид изложеното е направен извод за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, в резултат на което искателят е бил лишен от възможност да участва в административнонаказателното производство и да реализира правата си.

В съдебно заседание се приема, че [фирма], по искане на което е образувано производството за възобновяване на административнонаказателно производство, завършило с влязло в сила НП, е редовно призовано, тъй като върху призовката е отбелязано, че на 13.01.2022 г. управителят на дружеството Н. Т. е уведомен по телефона и е запознат с номера, датата и часа на делото.

Ответникът дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област – редовно призован, се представлява от ст. юрк. И., с пълномощно по делото, който моли искането да бъде отхвърлено като неоснователно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю., който дава заключение, че искането следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Съдът, след като се запозна с изложените в искането за възобновяване твърдения, намира за установено следното:

Искането е подадено в срока по чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН, от процесуално легитимирано лице съгласно чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН, поради което е допустимо.

Разгледано по същество искането за възобновяване е неоснователно по следните съображения:

От представените по делото доказателства безспорно се установява, че процесното НП е било изпратено както на адреса управление на дружеството, откъдето е върнато, тъй като е непотърсено, на 07.09.2021 г. /л. 11 и 12/, така и на управителя на дружеството Н. Т., откъдето отново е било върнато, тъй като е непотърсено, на 04.10.2021 г. /л. 13 и 14/.

Тук е мястото да се посочи, че напълно ирелевантно за процесния случай е изтъкнатото в искането, че на 04.10.2021 г. на адреса на управление на дружеството са присъствали лица, които биха потвърдили, че процесното НП не е връчвано на посочената дата. Видно от известията за доставяне, процесното НП е било върнато като непотърсено от адреса на управление на дружеството на 07.09.2021 г., а не на 04.10.2021 г. В този смисъл неоснователни се явяват твърденията в искането за възобновяване, че не са били налице предпоставките за връчване по реда на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН /когато нарушителят или поискалият обезщетение не се намери на посочения от него адрес, а новият му адрес е неизвестен, наказващият орган отбелязва това върху наказателното постановление и то се счита за връчено от деня на отбелязването/. Както вече беше посочено, направени са два опита за връчване на процесното НП – веднъж на адреса на управление на дружеството и втори път на адреса на управителя на дружеството. След като и двата опита за връчване са били неуспешни, наказващият орган е приложил разпоредбата на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН при наличието на нормативно установените и изискуеми за това предпоставки.

Следва да се има предвид и че искателят не ангажира никакви доказателства в хода на съдебното производство, с които да докаже своите твърдения. Единствено е посочил свидетел, който е следвало да бъде разпитан от съда при режим на довеждане в рамките на съдебно заседание, но видно от протокола, нито искателят се е явил на

заседанието, въпреки че е бил надлежно и редовно уведомен за него, нито свидетелят е бил доведен, за да бъде разпитан.

С оглед гореизложеното съдът счита, че не се доказва наличието на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, вследствие на което лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1 на чл. 70 от ЗАНН – в случая наказателно постановление, да е било лишено от възможността да участва в административнонаказателното производство.

Водим от горното и на основание чл. 73 от ЗАНН, съдът:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 5, представлявано от управителя и едноличния собственик на капитала Н. Л. Т., за възобновяване на административнонаказателно производство по наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. с НП № 23-003896 от 12.08.2021 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област, на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 413, ал. 2 от КТ за нарушение на чл. 52, ал. 1 от ЗЗБУТ вр. чл. 2 от НЗЗРСРТЗ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 73, ал. 5 от ЗАНН.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.