

Протокол

№

гр. София, 23.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2061** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. В. Д., редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на СГКК – С., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Л. Г., редовно призована, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. Р. Г., редовно призована, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Н., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на явилите се страни и на ответника, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованите страни от 18.03.2026 г., с приложения под опис; СТЕ от 15.04.2026 г.

АДВ. Л.: Поддържам жабата. Представям и моля да приемете предходни документи за

собственост на праводателите на доверителката ми, а именно: нотариален акт от 09.07.1974 г., където имотът е описан като УПИ IV-415 от кв. 57 и Нотариален акт № 158/21.09.1966 г. Нямам други доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

АДВ. Д.: Изцяло оспорвам жалбата по съображенията, изложени в молбата от 18.03.2026 г. Нямам други доказателствени искания. Да се приемат представените нотариални актове, като заявявам, че няма идентичност между имотите, собственост на жалбоподателя и имотът, посочен в днес представените нотариални актове. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираната в доклада молба на заинтересованите страни, както и представените днес от жалбоподателя, описани по-горе писмени доказателства.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. Г. Н.-Д., 47 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Разстоянието между сградата и границата по кадастрална карта е 97 см, а между регулацията и сградата е 50 см по изчисления на цифровия модел на ГИС. Между сградата и оградата няма постройки.

АДВ. Л.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 евро по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л.: Моля да отмените оспорената заповед по съображенията, изложени в жалбата. В производството не се установи да е налице грешка или непълнота по смисъла на ЗКИР. Не се

установи и разлика над допустимата между допустимите стойности по наредбата, така, както изисква чл. 54, ал. 3 от ЗКИР. Същевременно се установи, че е налице трайно материализирана имотна граница, представляваща плътна ограда. Твърдя, че пространството между оградата и сградата е собственост на моя доверител. Обратното твърдение е потвърждение, че се касае за спор за материално право, което е основание на оспорената заповед. Регулационната линия не е имотна граница. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноси по списък, който представям, с доказателства за плащане.

АДВ. Д.: Моля въз основа на събрания доказателствен материал да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила обжалвания индивидуален административен акт като правилен и законосъобразен. Подробни съображения съм изразил в молбата-становище от 18.03.2026 г. С оглед приетата днес експертиза, заявявам, че съгласно документите за собственост на праводателите на заинтересованите страни от 15.05.2009 г. площта на нашето УПИ V-556 е с площ 636 кв. м. Съгласно площта по КК е 610 кв. м. Има разлика от 26 кв. м. УПИ IV-555 на жалбоподателите е с площ 644 кв. м, а по КК е 649 кв. м. В тази насока моля изцяло да кредитирате СТЕ, която установява, че има грешка в КК, като тя се състои в това, че имотната граница по КК между нашият имот и имотът на жалбоподателите следва да бъде по регулационен план. Видно от казаното от вещото лице, в действителност между регулационната линия по регулационния план и сградата на жалбоподателя има нужното отстояние и същата не се засяга. С оглед всички останали аргументи, моля да отхвърлите жалбата. Моля да ни присъдите направените разноси в размер на 750 евро адвокатско възнаграждение, като правя възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, до размера на моето възнаграждение, тъй като не отговаря на фактическата и правна сложност на делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: