

Протокол

№

гр. София, 04.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 04.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8068** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Е. Х. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“, Сектор „Принудително задържане“, Отдел „Паркиране“, Дирекция „Паркиране и мобилност“ в търговско дружество [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно към административната преписка.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя по делото, с искане за допускане на съдебна експертиза, с поставени въпроси, изчерпателно посочени в молбата.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Поддържам искането за допускане на техническа експертиза. Категорично поддържам, че мястото, на което е спрял автомобилът не е нито синя, нито зелена зона. Моля да се приемат и писмените доказателства, които са представени с жалбата.

АДВ. Г. – Оспорвам жалбата и поддържам изложените аргументи в писменото становище, които сме изложили в молба от 13.08.2021 г., с която е изпратена административната преписка. Моля да ми бъде допуснат един свидетел, при режим на довеждане, който вода за днешното съдебно заседание и се намира пред съдебната зала. Той ще бъде разпитан относно обстоятелствата за паркирането, нарушението и налагането на ПАМ. По отношение искането за назначаване на СТЕ, възразявам, тъй като зоните за почасово платено паркиране са нормативно определени в Наредбата за организация на движението на територията на Столична община и не считам, че вещото лице има компетентността да се произнесе извън нормативно определеното. Представям извлечение-справка, че за този автомобил е издаван винетен стикер за зелена зона, за 2019 г.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА, днес представеното от ответника, писмено доказателство, съдържащо информация за издаване на разрешение за паркиране в съответната подзона на зелена зона, за процесния автомобил, а именно „S. F.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

АДВ. К. – Във връзка с искането за допускане до разпит на свидетел, не се противопоставям, но считам, че разпитът е неотносим. Задължително е назначаването на експертиза защото вещото лице ще определи, според нормативно уредената регламентация за паркиране, дали мястото там е за паркиране. Ние поддържаме, че мястото е извън синята и зелената зона. Това е ъгълчето на някакъв обособен имот. Държа да бъде допусната СТЕ.

АДВ. Г. – Зелената зона е нормативно определена като територия. Дали има спор за собственост, че не е улична собственост мястото, на което се застроява, това е извън предмета на делото.

АДВ. К. – Измества се твърдението ми, чрез заетото становище на ответника. Никой не говори за спор за право, а става дума, че трябва да се установи по делото. Твърдим, че точно този ъгъл не е зелена зона и е място за паркиране.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно техническа експертиза със задачи, формулирани в писмена молба на жалбоподателя, депозирана на 14.09.2021 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Т. Я., с мобилен телефон: 0888 95 17 97.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лева, вносим от жалбоподателя по делото, в

7-дневен срок от днес.

Допуска до разпит свидетеля, който е доведен в днешното съдебно заседание от адвокат Г. и, който се намира пред съдебната зала.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сие, както следва:

В. В. С. - 39 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Г., свидетелят отговори – Аз работя в Център за градска мобилност от седем години на длъжност „Шофьор автомобилен транспорт“. Поставяме скоби, проверяваме кой е заплатил и кой не е. Управлявам служебен автомобил, с който извършваме проверки дали автомобилите, които са спрели в съответните зони са си заплатили. Бях на работа на 02.08. с колегата Н. К.. Тези автомобили, които санкционираме със скоби, ги описваме в хартиен протокол. Колегата го изготвя този протокол, а аз извършвам снимките.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ снимковия материал, който се намира по делото от лист 38, до лист 52.

Свидетелят С. – Аз съм бил първа смяна и се сещам за случая, тъй като аз съм изготвил снимките. Автомобилът беше паркиран на [улица], преди [улица], което е преди „топика“ /улица без изход/. В началото на улицата има табела на Столична община, че е платена зона. Когато е „топик“, до края на улицата е зона.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля приложената схема, съставляваща лист 98, по делото.

Свидетелят С. – Това е схема на зоната на Столична община. Това е бил работният ми участък за деня.

Свидетелят С. посочи на приложената схема, че автомобилът е бил влязъл по [улица], която е еднопосочна и е паркирал в края на [улица], където няма изход в посока към [улица]. Колата е спряла на ъгъла, който се образува с [улица]и [улица].

Свидетелят С. – Цялата [улица]е зелена зона. Контрольор ме извика и доколкото помня беше жена. Аз за втори път установявам, че колата е там без да е плащала зона. На същият ден, отново му сложиха скоби на този автомобил. Там спират и други автомобили, но имат винетни стикери. Единственият автомобил без стикер, беше този. Ние проверяваме цялата улица до края. В края на деня, към 15:30 часа, автомобилът е прехвърлен на втора смяна. Доколкото знам, във втора смяна, човекът си е заплатил, но е вдигал скандали, че този паркинг бил „частна собственост“. Когато има „частна собственост“ трябва да е обозначено със знак, а там няма такъв знак за „частна собственост“. Ако е „частна собственост“ се слага бариера или се променя табелата с „Край на зона“. В никакъв случай няма как автомобилът да мине през табела, указваща „начало на зона.“ Няма как да мине и през табела, указваща „Край на действие на зелена зона“, тъй като улицата е без изход. На [улица], преди

[улица]има голяма табела „Край на зона“. Там многократно слагаме скоби. Където има знак се слагат скоби.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

АДВ. К. – Моля, вещото лице да съобрази заверената разпечатка на географската информационна система, която съм приложила, където точно и ясно, в ъгълчето е определен този имот № 53-1, а също така да съобрази и заповедта от 29.12.2020 г., на Кмета на Столична община, която съм цитирала в молбата си от 14.09.2021 г.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, с оглед допуснатата до изслушване съдебно техническа експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.01.2022 година от 10:10 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. След депозит, ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице като на същото се укаже да изготви снимки на мястото на паркиране и да посети мястото, и да изготви снимки на ъгъла на [улица]и [улица], както и снимки на началото на [улица]където се твърди, че има поставен знак на „зелена зона“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: