

# РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. София, 03.01.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 06.12.2011 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4063** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 9989 от 10.05.2011 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 2136 от 18.09.2011 г. по описа на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) при Министерство на земеделието и храните, подадена от Т. И. С., ЕГН [ЕГН] с адрес за призоваване [населено място], [улица], чрез адвокатска кантора П. срещу Заповед № ОСОС – 25 от 04.04.2011 г. на Изпълнителния директор на БАХБ, с която на основание чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл и утвърденото длъжностно разписание на ОДБХ П. в сила от 01.04.2011 г., е прекратено служебното му правоотношение поради съкращаване на длъжността.

Жалбоподателят сочи, че обжалваният от него административен акт е незаконосъобразен и като такъв моли да се отмени и да му се присъдят сторените разноски. Соци, че при постановяването на обжалвания акт е допуснато нарушение на чл.7, ал.6 от ЗДСл и чл. 21 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.), защото на работа са останали само ветеринарни лекари, а всички останали с дългогодишен стаж и опит и сертификати по повод упражняване функцията по контрола на храните, са били освободени.

В хода на съдебното производство редовно призован жалбоподателят не се явява, представлява се от процесуален представител – адв. П., която не взема участие в открито съдебно заседание, вместо което депозира писмено становище по същество на спора.

Ответникът – изпълнителния директор на Българската агенция за безопасност на храните, редовно призован, се представлява от процесуален представител – началник отдел “Управление на собствеността и административно-правни дейности”, дирекция “Правна” В. Н., която оспорва жалба, излага съображения за законосъобразност на оспорения административен акт, депозира писмено становище и претендира юрисконсултско възнаграждение.

. Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Т. И. С. е заемал длъжност по служебно правоотношение – младши инспектор в отдел “Контрол на храните” при ОДБХ П., с ранг IV младши, длъжностно ниво: Б6, видно от заповед № ОСПД – 564 от 01.03.2011 г. на изпълнителния директор на БАБХ.

Съгласно длъжностно разписание на ОДБХ П., в сила от 23.02.2011 г. в отдел “Контрол на храните” са предвидени следните щатни бройки за длъжности, заемани по служебно правоотношение: за длъжността “началник отдел” – 1 бр.; за длъжността “главен инспектор” 49 щ.бр.; за длъжността “старши инспектор” – 1 щ. Бр.; за длъжността “младши инспектор” – 30 щ.бр. Общата численост на персонала в ОДБХ П. е 155 бр., от които обща администрация 12 бр. И специализирана администрация – 143 бр.

Съгласно поименното длъжностно разписание на ОДБХ от 01.03.2011 г. длъжността “главен инспектор” и длъжността “старши инспектор” в отдел “Контрол на храните” са заети от лица с образователно – квалификационна степен “магистър”, а длъжността “младши инспектор” е заета от лица с образователна степен “магистър” и от лица с образователна степен “пр. Бакалавър”, измежду които лица е и оспорващият Т. И. С..

Съгласно ново утвърденото длъжностно разписание на ОДБХ П., считано от 01.04.2011 г. в отдел “Контрол на храните” са предвидени: за началник отдел – 1 щ.бр.; за главен инспектор – 60 щ. Бр. Със заложена образователно – квалификационна степен – бакалавър, III мл. Ранг, професионален опит – 4 години; за длъжността “старши инспектор” – 6 щ. Бр. Със заложена образователно – квалификационна степен – проф. Бакалавър, IV мл.ранг, професионален опит – 3 години; за длъжността “младши инспектор” – 14 щ. Бр. Със заложена образователно – квалификационна степен – проф. Бакалавър, V мл. Ранг, не се изисква професионален опит. Съгласно длъжностното разписание на ОДБХ П., считано от 01.04.2011 г. общата численост на персонала е същата, както с предходното разписание.

Видно от поименното длъжностно разписание на ОДБХ П., в сила от 01.04.2011 г. в отдел “Контрол на храните”, 14 бр. За длъжността “младши инспектор” са заети от лица с образователно-квалификационна степен “магистър” (7 бр.) от лица с образователно-квалификационна степен “бакалавър” (1бр.) и от лица с образователно-квалификационна степен “пр. Бакалавър” (6 бр.). Установява се, че част от бройките за длъжностите “главен инспектор” и “старши инспектор” в отдел “Контрол на храните” не са заети и са свободни.

По делото са приети длъжностна характеристика за заеманата от оспорващия длъжност преди прекратяване на служебното правоотношение “младши инспектор” в отдел “Контрол на храните” в ОДБХ П., връчена на 08.02.2011 г.; длъжностна характеристика на длъжността “младши инспектор” в отдел “Контрол на храните” в ОДБХ П., утвърдена след 01.04.2011 г. (през м. 05.2011 г.); длъжностна характеристика

на “старши инспектор” в отдел “Контрол на храните” в ОДБХ П., утвърдена след 01.04.2011 г. (през м. 05.2011 г.) и длъжностна характеристика за длъжността “главен инспектор” в отдел “Контрол на храните” в ОДБХ П., утвърдена след 01.04.2011 г. (през м. 05.2011 г.).

При така установената фактическа обстановка Административен съд – София град направи следните правно изводи:

Видно от данните по делото оспорената заповед е връчена на адресата си на 04.04.2011 г., като жалбата срещу административния акт е подадена чрез административния орган, с оглед поставения входящ номер върху нея. В оспорената заповед липсва посочване на възможността същата да бъде оспорена по съдебен ред и срок, в който може да бъде упражнено право на обжалване. Следователно жалбата е подадена от надлежна страна в установения срок и същата е процесуално допустима

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основание по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно – производствените правила и материално – правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – изпълнителния директор на Българска агенция за безопасност на храните (БАБХ), който се явява орган по назначаването на жалбоподателя с оглед компетентността по чл. 106 от ЗДСл и чл. 5, ал.1, т. 10 от Устройствения правилник на БАБХ (приет с ПМС № 35 от 14.02.2011 г., обн. ДВ, бр. 15 от 18.02.2011 г., в сила от 18.02.2011 г.)

Съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден при неправилно прилагане на материалния закон. Спорен по делото се явява въпросът за наличието или липсата на конкретна длъжност като единство от нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Съгласно чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Дефиницията на понятието “длъжност в администрацията” се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал.1 от Наредбата за прилагане на ние, възникнало на основание на Закона за министерство на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Р. Б. или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика”. Следователно белезите на понятието “длъжност в администрацията” са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Предвид това, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

Съдът констатира, че с утвърденото длъжностно разписание на ОДБХ П., в сила от 01.04.2011 г. е намален броят на длъжността “младши инспектор” в отдел “Контрол на храните” от 30 щ. Бр. На 14 щ. Бр. Няма спор по делото и се установява по категоричен начин, че със същата бройка общо 16 щ. Бр., се увеличава броя за

длъжността “главен инспектор” в отдел “Контрол на храните” (с 11 щ. Бр. – от 49 бр. Съгласно предходното длъжностно разписание се увеличава на 60 бр.) и бройки за длъжността “старши инспектор” в отдел “Контрол на храните” (с 5 щ. Бр. – от предвидена 1 щ. Бр. В предходното длъжностно разписание се увеличава на 6 щ. Бр.). Следователно, общата численост на персонала в отдел “Контрол на храните” в ОДБХ П., съгласно длъжностното разписание от 01.04.2011 г. съвпада с числеността на служителите в същия отдел съобразно предходното действащо щатно разписание на посоченото структурно звено. При съпоставката на двете длъжностни разписания е видно, че се запазва общата численост на служителите в цялото ОДБХ П. (155 щ. Бр.).

Съдът намира, че извършеното съкращаване на длъжността по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл е в нарушение на материалния закон, тъй като реално се е запазила както длъжността като нормативна позиция, така и в съвкупността от права и задължения, присъщи за длъжността.

Съгласно чл.1, ал.1 от ЗБАБХ (в сила от 25.01.2011 г.) се създава БАБХ към министъра на земеделието и храните. По силата на § 1, ал.1 от ПЗР на ЗБАБХ Българската агенция по безопасност на храните е правопреемник на активите, пасивите, архива, правата и задълженията на Националната ветеринарномедицинска служба и на Националната служба за растителна защита, с изключение на Института по растителна защита, съгласно §1, ал.2 е правопреемник на съответната част от активите, пасивите, архива, правата и задълженията на Националната служба по зърното и фуражите, на регионалните здравни инспекции и на областните дирекции “Земеделие”, свързана с дейността ѝ по чл. 3, ал.1. БАБХ се състои от Централно управление, от 28 ОДБХ, от специализирани структури за научноизследователска и лабораторно – диагностична дейност и от Центъра за оценка на риска. Съгласно чл. 7 от ЗБАБХ, Областните дирекции по безопасност на храните по чл. 4, ал.1, т.2 са изградени съобразно административно – териториалното деление на страната, не са юридически лица и се ръководят от директори. В чл. 30 от Устройствения правилник на БАБХ са описани основните дейности, които осъществява всяко едно ОДБХ на територията на съответната област, като в ал.1, т. 21 е посочено правомощието да извършват контрол на съответствието на качествените характеристики на храните с изискванията на национални стандарти, технологични документи, стандарти, разработени от браншови организации и одобрени от компетентния орган.

Съобразно така посочените разпоредби служебното правоотношение с оспорвания е било запазено на основание чл. 82, ал.1 вр. чл. 87а от ЗДСл и § 6, ал.1 от ПЗР на ПМС № 35 от 14.02.2011 г. за приемане на Устройствен правилник на БАБХ и същият е бил преназначен на длъжността “младши инспектор” в отдел “Контрол на хранителните обекти и храните” при РЗИ П. на длъжността “младши инспектор” в отдел “Контрол на храните” в ОДБХ П., считано от 01.03.2011 г. Видно от доказателствата по делото на оспорвания не е връчвана длъжностна характеристика след датата на преназначаването му на длъжността “младши инспектор” в отдел “Контрол на храните” в ОДБХ – П. от длъжността „младши инспектор” в отдел “КХОХ” при РЗИ П. (т.е. след 01.03.2011 г.). Съгласно длъжностната характеристика за длъжността “младши инспектор” в отдел “Контрол на хранителни обекти и храни” в РЗИ – П., връчена на 08.02.2011 г. на оспорвания, в т. IV са описани основните (преки) задължения: 1. упражняване на здравен контрол над всички под контролни обекти на територията на определения със заповед на директора на РЗИ район; 2. изготвяне на личен годишен план съгласно указания на МЗ в съответствие с плана на отдела –

разделено по тримесечия; 3. изготвяне на пълен списък на под контролните обекти и актуализацията му ежесечно; 4. отразяване на извършените проверки в обектите в специална обектова тетрадка; 5. изготвяне и водене на досиетата на под контролните обекти; 6. участие в регистрацията на хранителните обекти от неживотински произход; 7. издаване на удостоверения за регистрация по ЗК; 8. упражняване на здравен контрол над функциониращите обекти по план или при възникнала необходимост; 9. изготвяне и връчване на предписания за отстраняване на здравни нарушения и проверка за тяхното изпълнение след изтичане на срока; 10. съставяне и предлагане на директора на РИОКОЗ на заповеди за спиране експлоатацията на обекти; 11. съставяне и връчване на актове за констатирани здравни нарушения в хранителните обекти и др. Във връзка с установените минимални изисквания за заемане на длъжността съгласно длъжностната характеристика е предвидена като образователна степен – специалист/професионален бакалавър, с минимален ранг V младши, професионален опит – не се изисква и допълнителни изисквания – образователна степен – магистър “технология на храните”. Видно от представените длъжностни характеристики за длъжностите “младши инспектор”, “старши инспектор” и “главен инспектор” в отдел “Контрол на храните” в ОДБХ П., утвърдени след датата на прекратяване на служебното правоотношение с оспорващия, целите на всяка едно от описаните длъжности се припокриват (предотвратяване възникването на опасност за здравето на хората, свързана с консумацията на храни и суровини от неживотински произход и контрол на вида, състава и безопасността на суровините и храните от неживотински произход), като съдът констатира и съвпадение в записаните основни задължения (включващи контрол над храните от животински произход, контрол над обектите за производство, търговия, употреба и съхранение на храни от неживотински произход, контрол на суровините, съставките и продуктите, които са предназначени да влязат в контрол с храните; контрол при етикирането, представянето и рекламата на храните на животински произход и др.). Единствената разлика между описаните основни задължения за длъжността “младши инспектор” и за длъжността “старши инспектор” и “главен инспектор” в отдел “Контрол на храните” се състои в описаното под т. 7 задължение от длъжностните характеристики на длъжността “старши инспектор” и “главен инспектор” в посочения отдел, а именно – извършването на одити: на изпълнение на добри практики за производство и търговия с храни от неживотински произход; на процедурите за производство, преработка и съхранение, пакетиране и препакетиране на суровини и храни от неживотински произход; на обектите за търговия на едро и дребно с храни от неживотински произход, за което служителите изготвят доклад за проведения одит.

По отношение на установените изисквания за заемане на длъжността за “младши инспектор” се изисква образователна степен – бакалавър, професионална област – хуманна медицина или хранителни технологии; не се изисква професионален опит; допълнителна квалификация – компютърни умения; за длъжността “старши инспектор” се изисква образователна степен – бакалавър, професионална област – хуманна медицина или хранителни технологии; професионален опит – три години; допълнителна квалификация – компютърни умения; за длъжността “главен инспектор” – образователна степен – бакалавър, професионална област – хуманна медицина или хранителни технологии; професионален опит – 4 години и допълнителна квалификация – компютърни умения.

При сравняване на представените длъжностни характеристики се налага

изводът, че преки (основни) задължения за длъжността “младши инспектор”, “старши инспектор” и “главен инспектор” се припокриват и те са свързани с осъществявания контрол на храните от неживотински произход – от тяхното производство, опаковане, етикиране, предлагане и транспортиране. С аналогични задължения е била ангажиран и оспорващия – извършване на контрол на хранителните обекти от неживотински произход, включващ извършване на ежедневни проверки, тематични проверки, издаване на предписания при констатирани здравни нарушения и др. Съдът констатира, че оспорващият отговаря на заложените в характеристиките изисквания за заемане на длъжността “младши инспектор”, “старши инспектор” и “главен инспектор” в отдел “Контрол на храните”, утвърдени след прекратяване на служебното му правоотношение. Жалбоподателят е завършил Медицински колеж към медицински университет П. през 2006 г. и е придобил специалност “Здравен инспектор”. По силата на чл. 17, ал.6 от Закона за висшето образование в редакцията на ДВ, бр. 48 от 2004 г., действащ към датата на завършване на жалбоподателя, самостоятелният колеж дава професионална квалификация и провежда подготовка до образователно-квалификационната степен “специалист по ...”, и отговаря на изискванията на ал. 2, т. 3, 6, 7 и 8. А в следващата ал. 7 на с.з. е предвидено, че колеж може да се създава и в структурата на университет или специализирано висше училище. Съгласно §32, ал.2 от ЗИДЗВО (обн. ДВ, бр. 41 от 22.05.2007 г.) лицата, придобили образователно – квалификационна степен “специалист по...” до влизането в сила на този закон, имат правата на лицата, придобили образователно-квалификационна степен “бакалавър” по чл. 42, ал.1, т.1, буква “а” от ЗВО. Следователно, оспорващият отговаря на заложеното изискване и за длъжности за образователна степен “бакалавър”, като същият има и необходимия професионален опит. Установява, че в ново утвърденото длъжностно и поименно щатно разписание длъжността “младши инспектор” в отдел “Контрол на храните” се заема от лица с вписана образователна степен “професионален бакалавър”, а в длъжностната характеристика за тази длъжност, утвърдена през м. 05.2011 г. е поставено изискването само за степен “бакалавър”, което допълнително обосновава извода за нарушение на материалния закон при издаването на оспорената заповед за прекратяване на служебното правоотношение с оспорващия.

С оглед изложеното съдът намира, че едновременното намаляване на бройките за длъжността “младши инспектор” в отдел “Контрол на храните” в ОДБХ П. и увеличаване на бройките за длъжността “старши инспектор” и “главен инспектор” в същото структурно звено и съобразно припокриването на основните задължения, присъщи за всяка една от тези длъжности, се формира заключението, че не е налице реално

съкращаване на длъжността, заемана от оспорващия, а е извършено фиктивно съкращаване.

Съдът намира за неоснователни направените с жалбата възражения за неспазване на изискванията на чл. 7, ал.6 от ЗДСл и чл. 21 от ЗЗДискр., тъй като от събраните в хода на съдебното производство не се установи при съкращаване на заеманата от оспорващия длъжност да е приложена пряка или непряка дискриминация основаваща се на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, убеждения, членуване в политически, синдикални и други обществени организации или движения, лично, обществено и имуществено положение или на наличие на увреждане.

По така изложените съображения съдът намира, че жалбата на Т. И. С. е основателна и оспорената заповед следва да се отмени като незаконосъобразна.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал.1 от АПК на жалбоподателят се дължат направените по делото разноски за сумата от 300 лева, представляващи действително заплатено възнаграждение на процесуалния представител на оспорващия, видно от договора за правна помощ и съдействие, приложен на л. 29 от делото.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 и чл. 143, ал.1 от АПК, Административен съд – София град, I отделение, 8 – ми състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** жалбата на Т. И. С., ЕГН [ЕГН], Заповед № ОСОС – 25 от 04.04.2011 г. на Изпълнителния директор на БАХБ.

**ОСЪЖДА** Българска агенция за безопасност на храните да заплати на Т. И. С., ЕГН [ЕГН], сумата в размер на 300 (триста) лева, представляваща направени по делото разноски.

**Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**