

Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **13162** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,09 часа се явиха:

ИЩЦАТА Б. С. А. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА /БНБ/ – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Кирил ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Тъй като СГС затвориха, както всички знаем и делото е върнато там, не успях да се снабдя със заверен препис. Представям разпечатка от публично достъпната интернет страница на СГС, относно движението на търг.дело №1594/2017 г., от което е видно, че решението е влязло в законна сила на 18.09.2021 г. Към него прилагам, както копия от решението на СГС, така и на Апелативен съд, с препис и за другата страна. В случай, че другата страна не оспорва, моля да се приеме като доказателство, че решението на СГС е влязло в сила. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д.: Не оспорвам представените доказателства. Решението на СГС в частта, в която се обявява за относителна недействителност на прихващането на вземането на

ищката всъщност не е обжалвано и то не е било предмет на делото пред Апелативен съд-С.. Не възразявам да се приемат тези доказателства. Не възразявам да се приеме, че решението на СГС по отношение на ищката е влязло в сила и е видно, че същото не е обжалвано в тази част. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства от името на ищката. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената днес от адв. Д. справка от портала за достъп до съдебни дела на Софийски градски съд и заверени копия от решенията по дела №1594/2017 по описа на СГС, въз.търг.дело №2207/2020 на Апелативен съд-С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля по съображенията изложени в исковата молба да постановите решение, с което да уважите предявения иск. Моля да ми присъдите сторените в хода на производството разноски, съобразно списък, който представям, с копие и за другата страна. Моля за срок за писмени бележки. Моля в случай, че е възможно срокът да е 14-дневен.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите и да ни присъдите разноски по списък, който представям, с копие и за другата страна. В настоящият случай по делото са представени документи от досието на превода, предоставени от трето лице К. АД /в несъстоятелност/, както и писмо от трите национални банки опериращи евровата платежна система – Т. 2, от които е видно, че липсва S. съобщение, както за неговото въвеждане, така и евентуално за неговото отхвърляне. В този смисъл е и заключението на приетото по делото съдебна експертиза. От доказателствата се установява, че не е налице излъчено нареждане за превод към системата Т. 2 преди търговската банка да бъде поставена под специален надзор с влязъл в сила административен акт, който е подлежал на предварително изпълнение по силата на закона. Същината на казуса е разликата между понятията „платежно нареждане“ и „нареждане за превод“. Извън всичко останало, за да се изпълни операцията е необходимо да има ликвидни средства, като в настоящият случай е доказано с влязъл в сила административен акт за отнемане на лиценза, че ликвидни средства не са били на лице, като банката е обявена в неплатежоспособност, считано от 20.06.2014 г. Ако се уважи исковата претенция ще е налице неоснователно обогатяване, тъй като за една и съща сума ще има двойно удовлетворен - веднъж с настоящия иск и втори път чрез производството по несъстоятелност на К. АД. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към становището на ответника.

АДВ. Д.: На първо място считам, че противно на твърденията на ответната страна в процесния случай се установи, че ликвидни средства е имало, доверителката ми е

разполагала с такива и надлежно и своевременно по предвидения в закона и във вътрешните правила на банката ред е подала платежно нареждане.

На второ място, безспорно се установи по делото, че това платежно нареждане не е изпълнено по причини свързани и по нареждане на лица назначени под ръководството на ответната страна. Противно отново на твърденията на ответната страна считаме, че не е налице различно тълкуване на понятията „платежно нареждане“ и „нареждане за превод“. Напротив считам, че директивата и съответно приложимия към този момент вътрешен нормативен акт уреждат настоящата хипотеза и предвиждат, че за случай като процесния, превода е неотменим и е следвало да бъде изпълнен. Категорично не се установява от доказателствата по делото, че доверителката ми ще се обогати неоснователно, а напротив се установи, че тя няма вземания в претендирания размер от К. АД. Имаме вземания от производството по несъстоятелност, но те са по друг договор, а за претендирания размер нямаме. Относно претендираните разноси в настоящото производство моля да не уважите искането на присъждане на такива, тъй като за производствата като настоящото, образуване за отговорност на държавата разноси за адвокатско възнаграждение на ответната страна не се дължат. В този смисъл е и константната практиката на ВАС, за която сме представили многобройни доказателства в настоящото производство. В случай, че приемете, че такива се дължат, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Д.: От гледна точка на твърдението, че БНБ носи отговорност за действията на квесторите в своята писмена защита ще цитирам и съвсем новата практика на ВАС.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: