

Протокол

№

гр. София, 14.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3952** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:03 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - редовно призован, представлява се от
юрк.Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Ц. Н. Д. - редовно призован, представлява се от адв.С., с
пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото ,поради
което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк.Г. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча нови доказателства.

Адв.С. - Оспорвам касационната жалба. Поддържам депозирания от нас отговор.

Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк.Г. - Поддържам касационната жалба. Налице са посочените в нея основания за отмяна на първоинстанционния акт. Изложили сме подробни съображения в самата жалба. Моля да отмените решението на СРС и да потвърдите изцяло издаденото наказателно постановление, алтернативно да отмените съдебния акт и да върнете за ново разглеждане на друг състав на РС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Адв.С. - Поддържам отговора на касационната жалба. СРС правилно е констатирал, на първо място, че по никакъв начин не е изследван въпросът относно техническата изправност на автомобила на доверителя ми, като е недопустимо да бъде наказан без да са направени технически проверки на шумозаглушителната уредба. Свидетелските показания ясно показват, че служителите на МВР дори не са се навели за да погледнат автомобила какво се случва, камо ли да определят дали автомобилът е годен. Извън отговора, който съм депозирал, нямам други допълнителни становища, които да изложя. Претендирам възнаграждение за двете инстанции.

Прокурорът – Намирам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а въззивното съдебно решение е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: