

РЕШЕНИЕ

№ 25061

гр. София, 27.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6939** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал.1 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по повод на жалба с вх. № 22638 от 15.07.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 59-00-418#3 от 09.07.2024 г. по описа на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С. (ТД на НАП), подадена от А. А. Ч., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет. 10, чрез адв. С. К. И. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2 срещу Решение № ПИ – 204 от 02.07.2024 г., издадено от директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата с вх. № 59-00-418 от 18.06.2024 г. по регистъра на ТД на НАП – С. на жалбоподателя срещу Разпореждане за присъединяване с изх. № С240022-105-025740 от 14.06.2024 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

С жалбата се моли съдът да отмени оспореното решение на директора на ТД на НАП и разпореждането на публичния изпълнител като неправилни, необосновани, постановени при липса на мотиви и незаконосъобразни. Инвокират се доводи, че решението на директора на ТД на НАП е формално, не е извършена цялостна проверка и преценка на данните по преписката, както и кои задължения са обезпечени, включително и дали не е изтекла погасителната давност по ДОПК. В хода на съдебното производство, жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., който поддържа жалбата и предлага да се уважи и

претендира разноски.

Ответникът – директорът на ТД на НАП - С., редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Д., който оспорва жалбата, предлага да се отхвърли като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

В ТД на НАП срещу А. А. Ч. е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2016, за събиране на публични задължения за „глоба“ от външен взискател – Главна дирекция „Национална полиция“ (ГДНП) СДВРи за задължения, произтичащи от Декларация Образец 6 и Декларации по Закона за доходите на физически лица (ЗДДФЛ).

На жалбоподателя е изпратено съобщение за доброволно изпълнение от 13.06.2017 г., което било връчено на 29.06.2017 г. по пощата.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) изх. № С180022-022-0030100 от 15.05.2018 г. публичният изпълнител е наложил обезпечителни мерки – Запор върху притежавани от А. Ч. банкови сметки в „ЮРОБАНК И ЕФ ДЖИ БЪЛГАРИЯ“ АД. По изпълнителното дело са издадени и следните ПНОМ № С190022-022-0021673 от 22.03.2019 г., С190022-022-0021682 от 22.03.2019 г., С190022-022-0024308 от 28.03.2019 г. и С230022-022-0076092 от 19.10.2023 г.

С Разпореждане за частично прекратяване на производство съгласно чл. 255 от ДОПК с изх. № С240022-035-0105134 от 18.03.2024 г. е прекратено частично изпълнителното производство в частта на вземанията на ГДНП, СДВР на стойност 20,00 лв. по принудително изпълнение.

С Постановление за възлагане на недвижим имот изх. № С240022-091-0000405 от 19.04.2024 г. по изпълнително дело №[ЕИК]/2016 г. е продаден недвижим имот на жалбоподателя за сумата от 6 375,59 лв. след проведена публична продажба.

С Разпореждане изх. № С240022-125-0148013 от 13.05.2024 г. публичният изпълнител е разпределил получената сума от публичната продажба на 16.04.2024 г. за покриване на плащане в размер на 5355,59 лв.

С Разпореждане изх. № С240022-125-0148014 от 13.05.2024 г. публичният изпълнител е разпределил получената сума на 18.04.2024 г. в размер на 1020,00 лв. за погасяване на описани в табличен вид публични вземания.

На 14.06.2024 г. с Разпореждане № С24-0022-105-0257140 от 14.06.2024 г. по изпълнителното дело са присъединени публични задължения, произтичащи от задължения по Декларации образец 6 с изх. № 220022403966527 от 22.04.2024 г. и изх. № 220022403966835 от 22.04.2024 г. Това разпореждане е връчено на жалбоподателя на 14.06.2024 г. по електронен път (л. 23).

На 18.06.2024 г. оспорващият е подал жалба срещу разпореждането за разпределение до директора на ТД на НАП С., който с решение № ПИ – 204 от 02.07.2024 г. е отхвърлил сезиращата го жалба като неоснователна и недоказана.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи от страните.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок, поради което е

ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган по чл. 200 от ДОПК, в кръга на правомощията му, определени в разпоредбата на чл. 167 от ДОПК, в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити.

На първо място трябва да се посочи, че след образуване на изпълнителното производство длъжникът вече не може да заяви кое от няколко свои публични задължения погасява. Това е така, защото в случаите на висящо изпълнително производство се извършват действия по принудително събиране на разнородни публични вземания и когато сумите, постъпили от изпълнението не са достатъчни за погасяване на цялото задължение са приложими правилата за разпределение на суми, установени с нормата на чл. 219 от ДОПК. Съгласно чл. 219, ал. 1 от ДОПК, когато производството е за събиране на разнородни публични вземания и имуществото на длъжника не е достатъчно за тяхното погасяване независимо от прилаганите способности или от реда, по който се събират тези вземания постъпленията да изчерпването им са разпределят по следния ред: 1. за данъчни и митнически задължения и задълженията за задължителни осигурителни вноски – съразмерно; 2. За други публични задължения, които постъпват направо в държавния и/или местен бюджет – съразмерно; 3. За други публични вземания – съразмерно.

С оглед посочената правна уредба с издадените разпореждания за разпределение са погасени дължими суми за данък върху доходите на физическите лица - свободни професии, граждански договори и др. и задължителни осигурителни вноски правилно със същите е извършено погасяване на главници по задълженията за данък върху доходите на физическите лица - свободни професии, граждански договори и др. и задължителни осигурителни вноски, доколкото тези задължения спадат към задълженията от посочения в нормата на чл. 219, ал. 1 от ДОПК първи ред и се удовлетворяват преди всички останали, а в конкретния случай по делото не са налице други публични задължения, които да се отнесат към втори и трети ред за погасяване. Погасяването на разнородните задължения, включени в съответния ред (група) се осъществява съразмерно, като за всеки род задължения се взема предвид общата сума на главниците и лихвите към тях. След определяне на частта от плащането, която следва да бъде разпределена за погасяване на конкретен род задължения (напр. данъци) първо се погасяват всички главници. При погасяването на главниците на еднородните задължения не се прилага съразмерност между различните видове задължения. Погасяването се извършва в последователност от най-старото към най-новото задължение, определено според датата на доброволно плащане in fine чл. 76 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), съгласно която при наличие на няколко задължения се погасява най-старото, а ако срокът за внасяне на две или повече изтича на една и съща дата, те се погасяват съразмерно.

Неоснователни са наведените в жалбата доводи, че разпореждането е незаконосъобразно. Размерът на присъединените публични задължения е 5636,67 лв. (5544,55 лв. главница и 95,52 лв. лихва).

Присъединяването като способ е регламентирано в разпоредбата на чл. 217 от ДОПК. Според тази разпоредба в производствата по този дял могат да се присъединят публични вискатели, както и кредитори, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог или особен залог, както и тези, които са упражнили право на задържане.

Разпоредбата на чл. 217, ал. 1 от ДОПК съдържа правното основание, даващо право на публичния взыскател да иска присъединяване към вече образувано изпълнително дело срещу същия длъжник, като единствено релевантно обстоятелство, което трябва да бъде изследвано от публичния изпълнител при разглеждане на искането за присъединяване е дали е налице годен изпълнителен титул, приложен към заявлението. В настоящия случай, посочените изпълнителни титули - декларации, представляват годни изпълнителни основания по смисъла на чл. 209, ал. 2, т. 2 от ДОПК, поради което правилно и законосъобразно са присъединени от публичния изпълнител при ТД на НАП С., към изпълнително дело №160168074/2016 г., по описа на ТД на НАП С..

Присъединените с оспореното разпореждане задължения за данък върху доходите на физическите лица и за осигурителите вноски, са публични задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 и т. 9 от ДОПК и съгласно чл. 209, ал. 2, т. 2 от ДОПК се явяват основания за предприемане на принудително изпълнение.

В настоящия случай публичният изпълнител и решаващият орган са изложили правилни мотиви. Твърдените от оспорващия аргументи са неоснователни и не следва да се уважават.

По изложените съображения жалбата на А. А. Ч. е неоснователна и като такава не следва да се уважава.

При този изход на делото на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение на основание §2 от ДОПК вр. чл. 144 от АПК, вр. чл. 78, ал.8 от ГПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100, 00 лв.

Воден от гореизложеното, Административен съд – София град, III – то отделение, 8-ми състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. А. Ч. срещу Решение № ПИ – 204 от 02.07.2024 г., издадено от директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата с вх. № 59-00-418 от 18.06.2024 г. по регистъра на ТД на НАП – С. на жалбоподателя срещу Разпореждане за присъединяване с изх. № С240022-105-025740 от 14.06.2024 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

ОСЪЖДА А. А. Ч., ЕГН [ЕГН], да заплати на Национална агенция за приходите разноски за настоящото производство в размер на 100, 00 лв. (сто) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: