

Протокол

№

гр. София, 19.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **137** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. З. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адвокат В. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ ОПП - СДВР - редовно призован, не се явява лично, представлява се юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на И. Г. З. срещу ЗППАМ № 25-4332-005725/28.11.2025 г. на полицейски инспектор СДВР –ОПП - СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е изпратена от ответника с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 08.01.2026 г.

АДВОКАТ З.: Поддържам изцяло жалбата по изложените в нея мотиви. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям удостоверение за компетентност на издателя на заповедта. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ З.: Не възразявам да се приеме.

Предвид становището на страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, които представляват административната преписка, приложените писмени доказателства към жалбата и днес представеното удостоверение за компетентност на съставителя на акта.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ З.: Моля да отмените обжалваното НП, като незаконосъобразно, при неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. В този смисъл административно - наказващият орган неправилно е ангажирал отговорност по чл.638, ал.3 от Кодекс на застраховането, без да установи основен елемент от състава дали действително жалбоподателят е лице, което не е собственик на процесното МПС. От събраните по делото доказателства се установява, че към релевантния момент автомобилът е бил в режим на съсобственост, поради което жалбоподателят има качеството на собственик по силата на закона. При това положение, санкционната разпоредба на чл.638, ал.3 от КЗ е неприложима, като допуснатото неправилно преценяване на материалния закон не може да бъде преодоляно, чрез преквалификация, тъй като това би довело до съществено изменение на обвинението и нарушаване на правото на защита, поради което НП следва да бъде отменено, дори само на това основание. С оглед изложеното, моля да отмените НП и да ни присъдите сторените деловодни разноски, за което представям списък по чл.80.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган. Считам вмененото нарушение за доказано от събраните по делото доказателства. Органът правилно е квалифицирал деянието, с оглед на което моля да бъде оставено в сила. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: