

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **6934** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М СТРОЙ ХОЛДИНГ“ ЕООД, представлявано от управителя Ю. С. – редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от АДВ. П. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилите с писмена молба от 14.10.2022 г. от пълномощника на ответника, в изпълнение на указанията на съда, заверени копия от Заповеди на изпълнителния директор на НАП от 19.04.2021 г. и 21.05.2021 г.

АДВ. Б.: Представям, госпожо председател, съгласно издадените ми 2 броя съдебни

удостоверения 2 броя удостоверения от Агенция по вписванията и от нотариуса, който е изповядал сделката. Представям копия от тях и за ответната страна.

ЮРК. Д.: Да, запозната съм. Не възразявам да се приемат.

АДВ. Б.: По предоставените от нас данни това е информацията, която ни беше дадена от Агенция по вписванията като отговор.

ЮРК. Д.: Този нотариален акт има обозначение, че той е заведен в службата по вписванията и е вписан.

**СЪДЪТ НАМИРА** за **ОСНОВАТЕЛНО** направените искания на страните за приобщаване към доказателствата по делото на представените с писмената молба от 14.10.2022 г. на пълномощника на ответника заверени копия от заповеди на изпълнителния директор на НАП, както и на представените удостоверения от пълномощника на жалбоподателя, издадени от Агенция по вписванията с изх. № 94-00-1007/01.11.2022 г. и отнотариус Ж. Д., вписана в регистъра на Нотариалната камара под рег. № 328, с район на действие СРС, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото, представените към писмената молба от 14.10.2022 г. на пълномощника на ответника заверени копия от заповеди на изпълнителния директор на НАП, както и издадените удостоверения от Агенция по вписванията, изх. № 94-00-1007/01.11.2022 г. и от нотариус Ж. Д., вписана в регистъра на Нотариалната камара под рег. № 328, с район на действие СРС, издадено на 07.11.2022 г.

**ПРОЧИТА** същите.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания, **СЪДЪТ** счита, че тъй като делото е изяснено от фактическа страна, следва да бъде обявено за приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Б.: Уважаема госпожо председател, ще ви моля, да отмените атакувания ревизионен акт. Считаю същия за неправилен и необоснован. От така събраните доказателства по един безспорен начин се доказва и считам, че са налице основания за отхвърляне като неоснователни на твърденията на приходния орган, че доверителят ми не е спазил условията за извършване на съответната регистрация по ЗДДС. Моля съда, с оглед правната сложност на делото, да ми бъде даде възможност да представя допълнително писмени бележки, в които да развия подробни съображения относно неправилността и необосноваността на ревизионния акт. Претендирам разноски.

ЮРК. Д.: Уважаема госпожо председател, моля да потвърдите обжалвания Ревизионен акт като отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Изяснена е фактичката обстановка. Тя е ясна. Безспорно на датата на сделката, включително и от днес представените доказателства, е ясна датата на продажбата и съответно това е данъчното събитие, по смисъла на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, от което произтича задължението за регистрация на дружеството в законоустановения срок. Произтичащите от това последици имат действително санкционен характер за начисляване на данъка с ревизионния акт. Налице е недобросъвестно поведение от страна на жалбоподателя, с цел да избегне по възможност и доколкото му е било възможно да отложи начисляването на данъци при извършване на продажбите на имотите, които е продавал. Затова считам за неоснователни оплакванията и възраженията в жалбата. Нормата на чл. 102, ал. 4 от ЗДДС е въведена именно с оглед да се намали ефектът от подобно поведение и от такива недобросъвестни действия. По тази причина именно се издава и ревизионният акт. Моля за присъждане на разноски, с оглед изхода на делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: