

Протокол

№

гр. София, 08.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Ванина Колева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **2080** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.26 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Н. П. Р., редовно призван, доведен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА,

редовно призван, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ - Поддържам касационната жалба. Някои от изисканите доказателства, не са представени в СРС, а други, които са предоставени въобще не са обсъдени на първа инстанция. Нямам други писмени доказателства.

Юрк. Д. - Оспорвам касационната жалба. Нямам други писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

КАСАТОРЪТ - Моля да уважите касационната жалба на основанията изложени в нея. Моля да отмените решението на първоинстанционния съд, като неправилно, незаконосъобразно и странно, тъй като е в разрез с решенията на СЕС и с делото „Н.“. С всички решения Съдът на ЕС специално обръща внимание как трябва да се разглеждат подобен вид дела. Първоинстанционният съд не е изследвал доказателствата, които са му представени, които са в моя полза, изобщо не е разглеждал тези две декларации на лишените от свобода, които подкрепят това което се е случило и фактическата обстановка. На съда не са му предоставени списък, график с разписание за свиждания. Многократно е изискан, до последната дата на делото не бяха представени, но въпреки това съдът се е произнесъл и по това, не в моя полза. Смятам, че по отношение на свидетелските показания от представените декларации, най-малкото което можеше да направи първоинстанционният съд е да ги обсъди в неговото решение. Съдът през пръсти е разгледал оплакванията в жалбата ми. В решението си съда, казва, че на свидетелят т.е. моята майка, която е и потърпевш в случая, не може да се даде вяра, но аз други свидетели нямам. Нямам друг свидетел, който да е дошъл с майка ми на свиждане. Това е в пълен разрез с нормалните неща. Тя е свидетел по делото, не съм имал само материален интерес от делото, аз съм посочил алтернативно да ми се извинят. Не става дума за пари, може едно извинение да дадат, така съм съгласен. Искан съм да получа едно извинение, не търся материална облага, за това, че са ми нарушили правата. Има събрани много доказателства, които са в моя полза, други пък съдът обратно ги е тълкувал. Например по отношение на часа на пристигането на свиждане. Въпреки, че по време на съдебно заседание му бе предоставено процесното филе „М.“, за да направи оглед, съдът продължава да твърди в решението си, че е било със зелена тревиста маса върху него. Вие може да проверите в интернет, да видите, че няма такава зелена тревиста маса, както е описано от първоинстанционния съд, както и от двамата свидетели на ответника. Нелогично е да се приеме, че майка ми е отказала предаване на вещите и предметите, които имам право да получа. Майка ми не е отказала да предаде вещта за проверка, тя я е предала, а те са казали, че са я отхвърляли, защото не била съгласна да бъде срязана или да бъде проверена. За това се хваща и първоинстанционният съд. Аз изрично, нарочно описах, в едно от свижданията си, много след случката, че много от вещите, които съм получил са срязани и това първоинстанционният съд го е използвал, само че в обратна посока, да докаже ,че ето тя го е дала и те са го срязали. Това е 6 месеца след случката. Описах това много след случката, аз съм го описал около 6 месеца по- късно , за да се види, че материалите и вещите се дават, за да бъдат проверени, а те не са искали да го проверят. Ако беше такъв случаят, щеше да бъде проверено, нарязано и предадено, това го има и в декларацията. Присъстваха още 8 души свидетели, които могат да се извикат и да дадат същите показания. Съдът не е обсъдил тях. Първо съдът е обърнал стаята - помещението за свиждане и стаята, в която се изчаква за свиждане от хората които влизат отвън. То не е работило, а те са описали, че е работило и печката е запалена в помещението за свиждане, а не в чакалнята. Тези помещения се намират на различни места, отдалечени едно от друго и на различни постове. От свидетелите на ответника едно лице, което няма уменията да пише и да се изказва, има написани свидетелски показания. Аз съм навел тези мои

доводи и това не е обсъдено. Моля за писмени бележки. Първоинстанционният съд ме е осъдил за юрисконсултско възнаграждение, има вече съдебна практика по този въпроси на АССГ и ВАС, че такова възнаграждение не се присъжда по дела за обезщетения. Моля и в тази част да бъде отменено решението на първоинстанционния съд.

Юрк. Д. - Моля да оставите жалбата без уважение и да оставите в сила решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Моля да я оставите без уважение и да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок за писмени бележки на касатора и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: