

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6205** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВЕНКОВ ИСТЕЙТ“ ООД, предст. от управителя А. В. В. – редовно уведомен, представлява се от адв. Щ., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице Т. И. А., редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 03.02.2026г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Т. И. А..

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 58 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. Щ., вещото лице отговори:

АДВ. Щ.: Предвид изменението в уличната регулация в оспорената му част, тя в своята цялост припокрива ли нови технически характеристики, нов профил, продължение на ос, ширина на тротоарите ? Това нова улица с нови технически характеристики ли е в тази част ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвидена е нова улица, която за да се свърже със съществуващото състояние, с одобрена улична регулация, се прави изменение на тази улична регулация. Тъй като уличната регулация предвижда широчина на улицата от 8 метра, което е под минималните размери, за това се налага изменението, което завзема допълнителна площ, за да може профилът на улицата да е еднакъв в цялата си част. Само в края на тупика е 8 метра. В края на тупика има едно продължение, което е с широчина 8 метра, именно то е предмет на изменение. В тази част, в която се изменя пред УПИ-то на жалбоподателя, се изменя незначително. Придава се незначителна площ, която не засяга неговия имот, защото е от срещуположната страна, с цел профилът на улицата е равномерен. Тази улица предмет на изменение.

Действащият регулационен план е план, който може да бъде приет не в цялост, може да бъде приет по един начин, впоследствие да има последващи изменения. Действащият, е действащия към момента план. Планът, който е действащ в предходната година може да не е същия. Прилага се този план, който е действащия към момента и се прилага в цялост.

АДВ. Щ.: Правният интерес идва от това, че сроковете за отчуждаване по плана от 2008 г., когато е одобрена действащата улична регулация, е изтекъл. Както е казало и вещото лице в заключението си, с одобряване на тази нова улична регулация вече е отпаднала нуждата от това уширение, но в неговия имот. Ако той тръгне да иска да изменя уличната си регулация, включително и тя да отпадне, защото той има доста имоти в местността, ще има ли основание по чл. 134, ал. 2, т. 1 ЗУТ поради изтекли срокове, или с този план ще му се рестартира срока ? Ще се отчуждава по този план, за да обосновем дали той има правен интерес, или ще отчуждаваме по плана от 2008 г. ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Жалбоподателят е засегнат от сега действащия план за улична регулация, който отнема голяма част от неговите имоти. След като има изменение, според мен този срок почва да тече от изменението. Улицата е едно единно цяло, въпреки че има отделни характеристики.

Към имота на жалбоподателя уличната регулация предвижда тротоар, по действащата регулация. Възможно е в момента одобрената улична регулация да бъде обвързана с действащата улична регулация, започвайки от този тротоар, а не да се разширява източно, но не смятам, че е целесъобразно, защото ще доведе до завземане на допълнителни площи от други имоти, а така предложеното изменение е най-икономично.

Условните знаци от плана от 2008 г. са успоредни чертички, по-къси и по-дълги, това означава насип. Покрай имотите минава една улица, по данни от кадастралната карта, която е по-тясна и източно от улицата има насип. Терена е по-висок. Тези чертички обозначават насипа. Насипът не препятства начина, по който е предвидено това разширение на улицата.

АДВ. Щ.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото Т. И. А., по изготвената съдебно-техническа

експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 511,29 евро (1000 лева).

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 511,29 евро (1000 лева), представляваща внесения от страната депозит.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Щ.: Моля да уважите жалбата така, както е предявена и да отмените решението на СОС в оспорената му част, тъй като считаме, че в решението не са посочени никакви конкретни фактически и правни основания за изменение на уличната регулация в тази част, както и че органът не е изследвал наличието на други варианти за обвързване на новата улична регулация с действащата. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме направените по делото разноски, за което представям списък с доказателства.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СОС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: