

Протокол

№

гр. София, 21.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **2200** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно
повикване в 10.15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ВЕСЕЛИНОВО ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен,
представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Пламен Райнов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение по съдебна счетоводна експертиза от 13.01.2026 г.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

Вещото лице В. Л. Г. е със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и
безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представил съм допълнително заключение от 13.01.2026 г., изготвено лично
от мен в срок, което поддържам.

ЮРК. Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че е отговорено изчерпателно на поставените въпроси.

На въпроси на процесуалния представител на адв. Ц., вещото лице отговори:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Подробно съм представил данни от двете енергийни борси – Българска независима енергийна борса и Европейска енергийна борса. Спад на цените се забелязва от края на ноември 2023 г., когато за първи път цената пада под 100 евро на мегаватчас (MWh), а трайно под 100 евро/MWh се забелязва тенденция от първата третина на м. декември 2023 г. Цената се запазва под 100 евро почти през целия м. декември. Цената е значително по-ниска с 30%-30% и няколко процента и се запазва през целия м. декември. Тази тенденция важи и за 2024 г. Представям справка-декларация за окончателен депозит.

АДВ. Ц.: Налице е последващо решение на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), а именно Решение № Ц-1 от 01.01.2025 г. Какъв е използваният подход на КЕВР по отношение на периода, към който следва да се определи дали има съществено отклонение в цените?

ЮРК. Р.: Възраждам срещу въпроса. Това е друг период и е неотнoсим към настоящия спор.

АДВ. Ц.: Чисто времево КЕВР какво взема предвид, защото по настоящото дело спорът е същият, а самото решение е идентично. От КЕВР твърдят, че следва да вземат цените от м. ноември, а това се случва през м. декември на съответната година.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА като неотнoсим въпроса на адв. Ц..

АДВ. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебна счетоводна експертиза от 13.01.2026 г. на вещото лице Г..

На вещото лице Г. да се издаде РКО за сумата от 390 евро, посочена от него в днес представена справка-декларация.

УКАЗВА на ответника, че може да иска възстановяване на надвнесения депозит за днес приетата допълнителна ССЕ.

АДВ. Ц.: Представям молба за изменение на иска на основание чл. 214, ал. 1 ГПК, с копие за ответната страна. Представям за сведение на съда Решение № Ц-40 от 30.12.2025 г. на КЕВР. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Р.: Няма да соча други доказателства. Считаю Решение № Ц-40 от 30.12.2025 г. на КЕВР за

неотносимо. По изменението на иска - в т. II е своевременно предявено, като по същество ще развия мотиви за основателността. По т. III - считам искът за недопустим, тъй като няма такъв заведен по основание иск от 01.05.2024 г. до 30.06.2024 г. Искът е заведен от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г.

АДВ. Ц.: По раздел III това са обективно кумулативно съединени иски във връзка с възражението на ответната страна, че най-ранният период, през който могат да се произнесат, е 6 месеца от влизане в сила на законовата разпоредба – промяната на чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ). Независимо, че считам това твърдение на ответника за неправилно, правя това изменение при условията на евентуалност, за да не се произнесе съдът свръх петитум.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието представеното от адв. Ц. решение. Искането за изменението на исовете, както по Раздел II, така и по Раздел III от молбата на адв. Ц., представена в днешното съдебно заседание, е допустимо, поради което следва да бъде уважено. По изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА Решение № Ц-40 от 30.12.2025 г. на КЕВР.

ДОПУСКА изменението на исовете, направено в т. II и т. III от молба на ищеца, чрез адв. Ц., постъпила в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Ц.: Моля да осъдите КЕВР да заплати на доверителя ми обезщетение за претърпени вреди, вследствие на неизпълнение на законовото задължение да инициира производство по промяна на премиите, съответно да ги измени в размерите, съобразно изменението на исовете. След промените на чл. 31б, ал. 1 ЗЕ, КЕВР е била длъжна в условията на обвързана компетентност да извърши тази операция, а не както преди промяна. Касае се за фактическо бездействие за инициране на производство за изменение на премиите, а не за изричен отказ, каквото е твърдението на ответника.

Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Представям списък с разноси, с препис за отсрещната страна.

ЮРК. Р.: Исковите претенции са неоснователни и моля да ги отхвърлите. Не е налице задължение на КЕВР във всеки един момент да изменя цените, прогнозната пазарна цена, респ. премиите. Този извод следва от европейското право, а именно Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 година и по-конкретно разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от същата, в която е посочено, че държавата може да променя схемите за подпомагане. Няма и по надлежния ред установени нарушения от страна на България на правото на ЕС в тази му част, поради което може да се приеме, че директивата е правилно транспонирана в националното право. Не е налице фактическо бездействие, тъй като неиздаването на индивидуален административен акт, каквото се твърди, не е фактическо такова, а правно действие. Редът за защитата от правно бездействие е друг.

Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, но моля да ми позволите да го коригирам във връзка с новият размер от вещото лице депозит.

ПРОКУРОРЪТ: Смятам, че искът е частично основателен. Моля да бъде уважен в рамките на изменението на иска, както и съобразно заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, считано от днес, за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: